

Optimierende Compiler

Rückwandlung aus der SSA-Form

Andreas Koch

FG Eingebettete Systeme und ihre Anwendungen
Informatik, TU Darmstadt

Sommersemester 2011

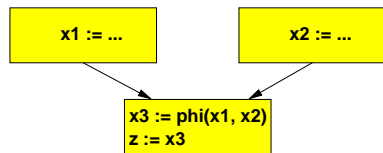
- Interaktion zwischen SSA-Rückwandlung und Optimierung
 - Lost-Copy-Problem
 - Swap-Problem
 - Unnötige Kopieranweisungen
 - Probleme bei Platzierung der Kopieranweisungen
- Lösung: Algorithmus nach Briggs, Cooper, Harvey und Simpson
 - Paper liegt auf Web-Seite!
 - Eine Korrektur wird hier in VL besprochen

Grundlagen

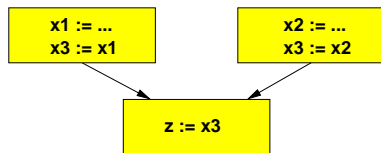
Entfernen von Phi-Knoten

Ersetzen durch Kopieranweisungen

Vorher

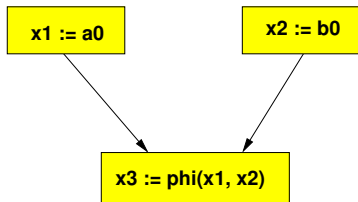


Nachher

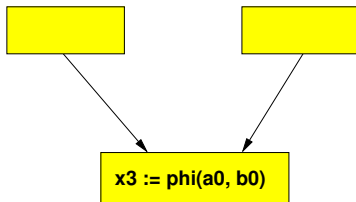


Optimierung durch Copy Propagation

Original



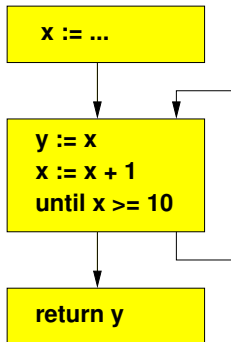
Nach Copy-Propagation
und Dead-Code-Elimination



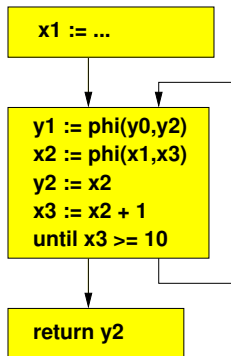
Das “Lost-Copy”-Problem

Einfaches Beispiel: CFG zu SSA

Normale Form



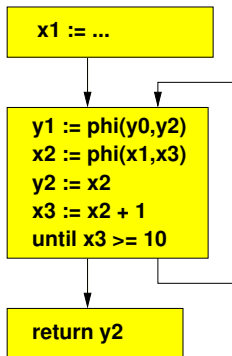
SSA-Form



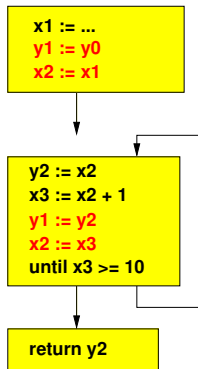
- Hierbei keine Überraschungen

Einfaches Beispiel: SSA zu CFG

SSA-Form



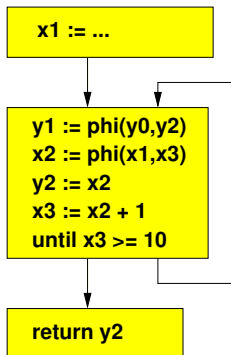
Rücktransformation
aus SSA-Form



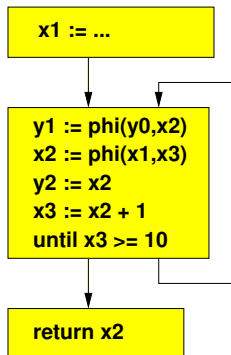
A. Koch

- Immer noch keine Überraschungen

SSA-Form

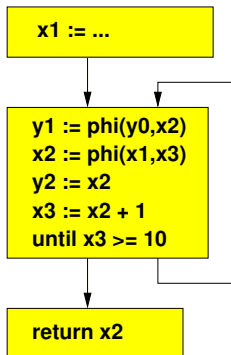


SSA-Form nach
Copy-Propagation

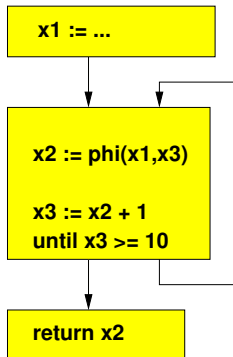


- `y2 := x2` propagiert

SSA-Form nach
Copy-Propagation



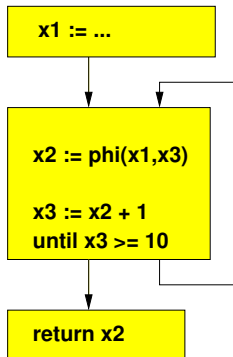
SSA-Form nach
Copy-Propagation
und Dead-Code Elim.



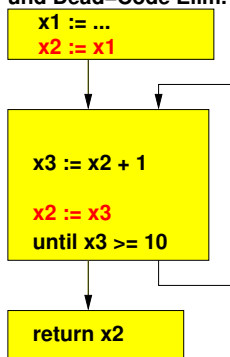
- Unnötige Kopieranweisung und Phi-Funktion für y_1 entfernt

Einfache SSA-Rückwandlung nach CFG

SSA-Form nach
Copy-Propagation
und Dead-Code Elim.



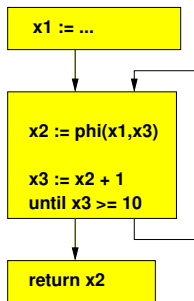
Rücktransformation aus
SSA-Form nach
Copy-Propagation
und Dead-Code Elim.



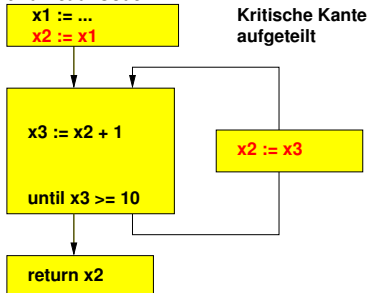
- Fehler: Falscher Wert zurückgegeben!

Aufspalten Kritischer Kanten

SSA-Form nach
Copy-Propagation
und Dead-Code Elim.



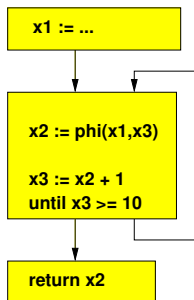
Rücktransformation aus
SSA-Form nach
Copy-Propagation
und Dead-Code Elim.



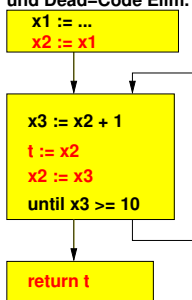
- Jetzt richtig
- Aufspalten kritischer Kanten nicht immer möglich oder wünschenswert
- Andere Lösung?

Lösung: Wert vor Überschreiben sichern

SSA-Form nach
Copy-Propagation
und Dead-Code Elim.



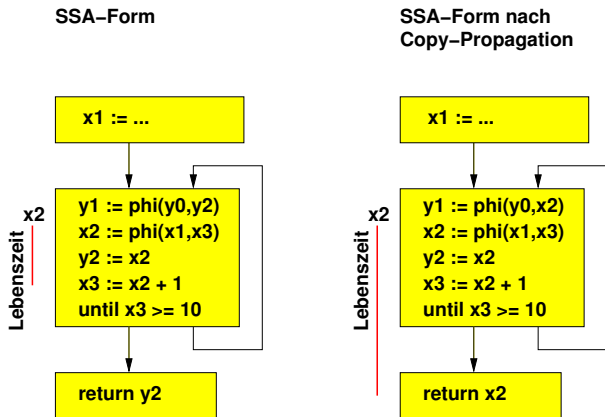
Rücktransformation aus
SSA-Form nach
Copy-Propagation
und Dead-Code Elim.



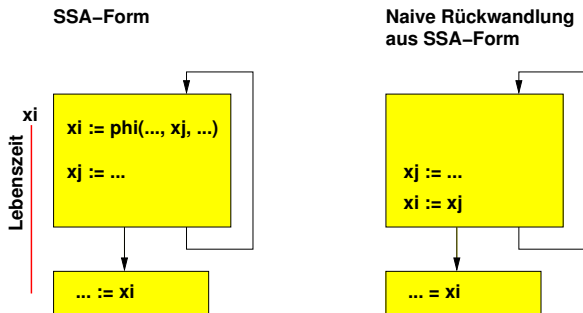
A. Koch

- Erkenne solche Fälle (→ Live Variables)
- Füge Sicherheitskopie ein
- Ersetze spätere Verwendungen durch Sicherheitskopie

Allgemeines Lost-Copy-Problem 1



Lebenszeit von Variablen über bestimmende Phi-Funktion hinaus ausgedehnt



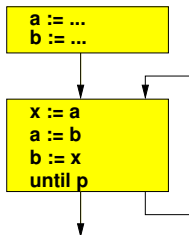
- Naive Umwandlung liefert fehlerhafte Ergebnisse
- Kopieranweisung auf x_i mitten in dessen Lebenszeit hineingesetzt
- Liefert immer x_j statt x_i

- Für genau **welche** Variablen müssen Sicherheitskopien erstellt werden?
- **Wo** müssen die jeweiligen Sicherheitskopien angelegt werden?

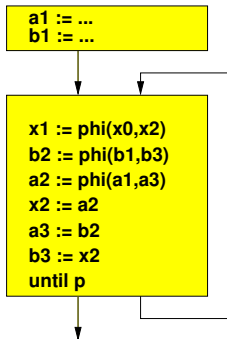
Fehlerhafte Vertauschung

Einfaches Beispiel: CFG zu SSA

Normale Form



SSA-Form

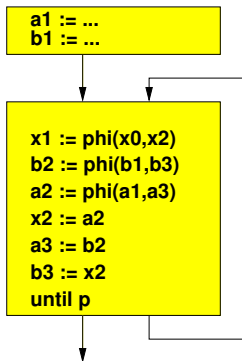


A. Koch

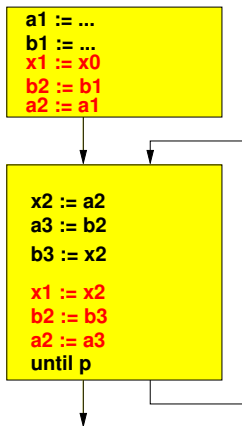
- Hierbei keine Überraschungen

Einfaches Beispiel: SSA zu CFG

SSA-Form

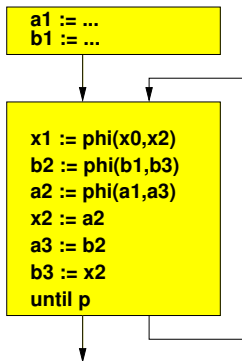


Rückwandlung aus SSA-Form

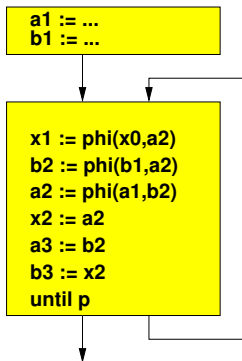


- Immer noch keine Überraschungen

SSA-Form

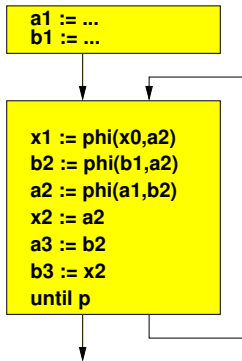


SSA-Form nach
Copy Propagation

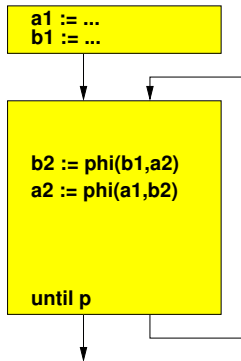


- Propagiert: `x2 := a2`, `a3 := b2`, `b3 := x2`

SSA-Form nach
Copy Propagation



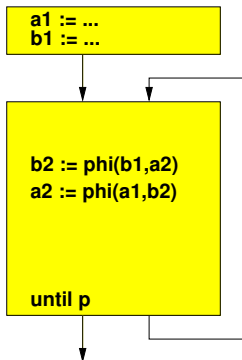
SSA-Form nach
Copy Propagation
und Dead Code-Elim.



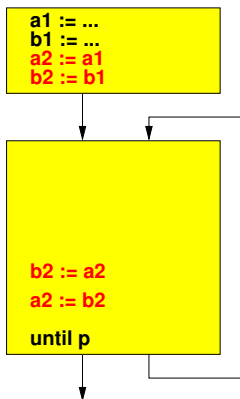
- Unnötige Kopieranweisungen und Phi-Funktion für `x1` entfernt

Einfache SSA-Rückwandlung nach CFG

SSA-Form nach
Copy Propagation
und Dead Code-Elim.

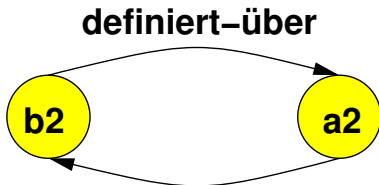
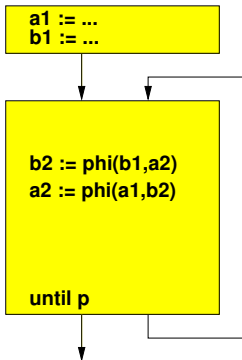


Naive Rückwandlung
aus SSA-Form



- Fehler: Keine Vertauschung mehr
- Formal werden alle Phi-Funktionen **parallel** ausgeführt
- Kopieranweisungen aber **sequentiell**

SSA-Form nach
Copy Propagation
und Dead Code-Elim.



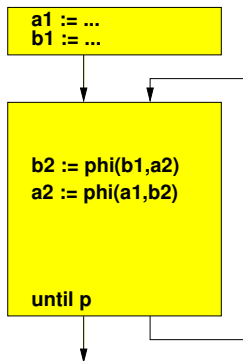
definiert-über

- Kopieranweisungen voneinander abhängig
- Welche zuerst ausführen?

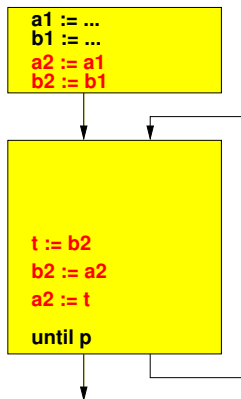
- Korrektes Vorgehen: Zyklus aufbrechen
- Einen der benötigten Werte kopieren, dann Kopie benutzen

Korrekte SSA-Rückwandlung nach CFG

SSA-Form nach
Copy Propagation
und Dead Code-Elim.



Korrekte Rückwandlung
aus SSA-Form



- Rechnet nun korrekt

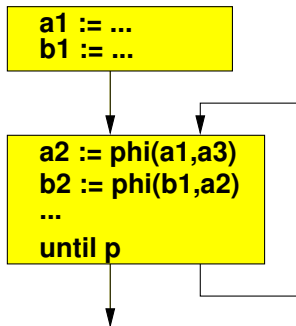
Abhängigkeitszyklen durch Einführen einer **block-lokalen** Kopie eines Phi-Funktion-**Parameters** aufbrechen.

- Unterschied zur Lösung des “Lost Copy”-Problems
- Dort **block-übergreifende** Sicherheitskopie von Phi-Funktions-**Ergebnis**

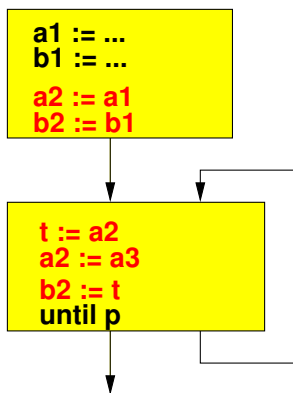
Sind bei allen Arten von Abhängigkeiten zwischen Phi-Funktionen block-lokale Kopien erforderlich?

Ablaufplanung statt Kopieren

SSA-Form



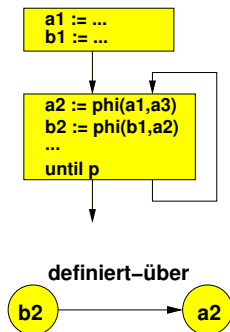
Rücktransformation



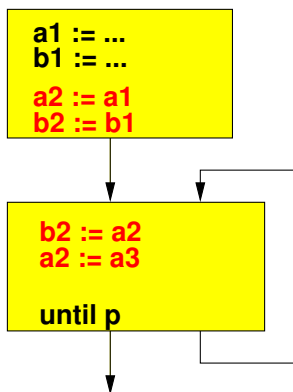
A. Koch

- `b2` ist von `a2` abhängig → `a2` lokal kopieren
- Rechnet korrekt
- Kopie ist aber **unnötiger** Aufwand!

SSA-Form



Rücktransformation



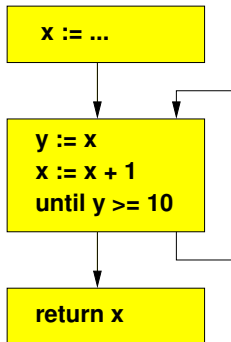
A. Koch

- Keine Kopie nötig, da keine zirkuläre Abhängigkeit
- Geschickte **Ablaufplanung** der Kopien
- Topologische Reihenfolge im Graphen

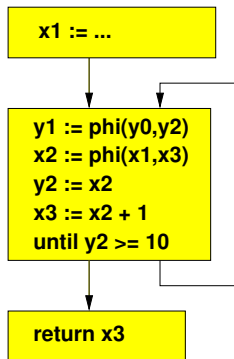
Platzierung der Phi-Funktionen

Einfaches Beispiel: CFG nach SSA

Normale Form

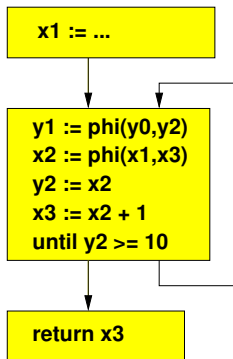


SSA-Form

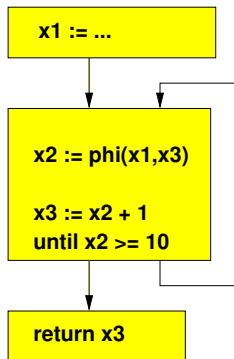


- Keine Überraschungen

SSA-Form



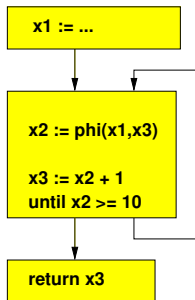
SSA-Form nach Copy-Propagation und Dead-Code Elim.



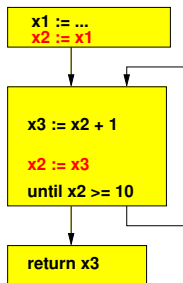
A. Koch

- Keine Überraschungen

SSA-Form nach
Copy-Propagation
und Dead-Code Elim.



Rücktransformation aus
SSA-Form nach
Copy-Propagation
und Dead-Code Elim.

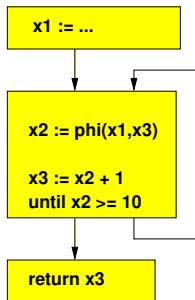


A. Koch

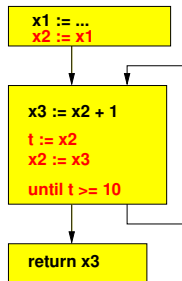
- **Fehler:** Wert für nächste Iteration
 - ... aus aufgelöster Phi-Funktion
- ... wird schon am Ende der aktuellen Iteration verwendet
 - ... in bedingtem Sprung am Block-Ende
- Phi-Kopieranweisung in Lebenszeit von `x2` eingefügt!

Korrekte Rückwandlung aus SSA-Form

SSA-Form nach
Copy-Propagation
und Dead-Code Elim.



Rücktransformation aus
SSA-Form nach
Copy-Propagation
und Dead-Code Elim.



A. Koch

- Gleiches Vorgehen wie bei Lost-Copy
 - Sicherheitskopie von aktuellem Wert vor Überschreiben anlegen
 - Dann spätere Verwendungen durch Kopie austauschen
- Dafür auch bereits vorher angelegte Kopie benutzbar
 - Eventuell bereits wegen Inter-Block Liveness angelegt

- Füge **Inter-Block** Kopien ein, wenn Kopieranweisungen von aufgelösten Phi-Funktionen in Lebenszeit von Phi-Ergebnis liegen
- Füge **lokale** Kopien von Phi-Parametern ein, um zyklische Abhängigkeiten aufzubrechen
- **Ordne** sonstige Kopierfunktionen in richtiger Reihenfolge an
 - Sequentielle Abarbeitung muss gleiches Ergebnis wie parallele Phi-Funktionen ergeben
- Falls Ziel einer Phi-Funktion in bedingten Sprüngen am **Block-Ende** benutzt wird
 - Verwende dort eine eventuell bereits angelegte Inter-Block-Kopie des Ergebnisses
 - Oder lege neue lokale Kopie an und verwende diese

Algorithmus nach Briggs, Cooper, Harvey und Simpson

- Verwaltete Daten
- Durch welche **Inter-Block** Kopie soll eine Variable ersetzt werden?
- Durch welche **lokale** (Intra-Block) Kopie soll eine Variable ersetzt werden?

- Algorithmus bearbeitet Blöcke in Pre-Order-Reihenfolge im Dominatorbaum
 - Bei Abstieg: Inter-block Daten aus Vorgänger übernehmen
 - Bei Aufstieg: Inter-block Daten zurücksetzen

A. Koch

➔ Analog zu Geltungsbereichen von Symboltabellen

- Globale Hash-Map Variable → Stack: `Stacks[v]`
- Bei Anlegen einer neuen Kopie
 - Push des Ziels auf Stack von Ursprungsvariable
 - Spätere Verwendungen von Variable durch letztes Ziel ersetzen
- Bei Verlassen eines Geltungsbereichs
 - Alle in diesem Block gemachten Einträge entfernen
 - Ursprungsvariablen lokal je Block in `pushed` merken

- Einfachere Struktur: Je Block
- Lokale Hash-Map von Ursprungsvariable auf Zielvariable: `Map [v]`
- Spätere Verwendungen von Variable durch aktuelle Kopie ersetzen
- Flag, ob Variable als Phi-Parameter verwendet wird: `IsPhiParam[v]`
 - Dann geschickte Ablaufplanung erforderlich
 - Oder sogar Aufbrechen von Zyklus

Hauptprozedur: `replace_phi_nodes (cfg)`

Bearbeitet gesamten CFG.

Bestimme Live-Variablen durch Datenflussanalyse

for alle Variablen v im CFG **do**

`Stacks[v] ← ∅`

end for

`insert_copies (cfg.entryBlock())`

alle Phi-Funktionen " $x ← \Phi(\dots)$ " im ganzen CFG löschen

insert_copies (block)

Bearbeitet rekursiv einen Block und die von ihm dominierten Blöcke in Pre-Order des Dominatorbaums.

A. Koch

```
// Hier noch keine lokalen Inter-Block Sicherheitskopien angelegt
Pushed ← ∅
// Umbenennen auf bisherige Inter-Block Sicherheitskopien
for alle Anweisungen i in block do
  for alle Variablen v in i do
    ersetze alle v durch Stacks[v].top, wenn dies ≠ nil
  end for
end for
// einzelnen Block bearbeiten, hier findet die Hauptarbeit statt
schedule_copies (block)
// Kinder rekursiv bearbeiten
for k ist Kind vom block im Dominator-Baum do
  insert_copies (k)
end for
// in diesem Block angelegte Inter-Block Kopien verwerfen
for Variable v in Pushed do
  pop (Stacks[v])
end for
```


schedule_copies (block)

1. Pass: Initialisierung

```
// Sammele in diesem Block benötigte Kopieranweisungen, anfangs leer
Copyset  $\leftarrow \emptyset$ 
// Meine Kopieranweisungen lösen die Phi-Funktionen meiner Nachfolger auf
for alle Nachfolger  $s$  von  $block$  do
  // bestimme welcher Vorgänger  $j$  der  $block$  für  $s$  ist
   $j \leftarrow \text{whichPred}(s, block)$ 
  // bearbeite alle Phi-Funktionen im Nachfolger
  for alle Phi-Funktionen " $dest := \Phi(\dots)$ " in  $s$  do
     $src \leftarrow j\text{-ter Operand der Phi-Funktion}$ 
    // diese Kopieranweisung werde ich brauchen
     $Copyset \leftarrow Copyset \cup \{(src, dest)\}$ 
    // bisher noch keine lokalen Sicherheitskopien, Identitätsabbildung
     $Map[src] \leftarrow src$ 
     $Map[dest] \leftarrow dest$ 
    //  $src$  wurde als Parameter einer Phi-Funktion genutzt, später Vorsicht!
     $IsPhiParam[src] \leftarrow \text{true}$ 
  end for
end for
```

schedule_copies (block)

2. Pass: Abarbeitungsreihenfolge bestimmen

- Bestimme Worklist so, dass **zunächst** nur konfliktfreie Kopien erzeugt werden
- Also nur solche, deren Ziel nicht als Parameter einer anderen Phi-Funktion verwendet wird.
 - Dann ist die Reihenfolge der Kopieranweisungen egal
- Sonst besteht Gefahr von Vertauschungsproblem!

A. Koch

```
// gehe alle in diesem Block zu erzeugenden Kopien durch
for alle Kopien (src, dest) ∈ Copyset do
  if ¬IsPhiParam[dest] then
    Worklist ← Worklist ∪ (src, dest)
    Copyset ← Copyset − {(src, dest)}
  end if
end for
// Worklist enthält jetzt nur die einfachen Fälle
```

- Es müssen alle Kopien abgearbeitet werden
- Erstmal die “einfachen” aus der Worklist
- Später auch die komplizierteren, die noch in *Copyset* stehen

A. Koch

```
while Worklist  $\neq \emptyset \vee$  Copyset  $\neq \emptyset$  do  
  // Bearbeite erst einfache Fälle, kann auch komplizierte vereinfachen  
  while Worklist  $\neq \emptyset$  do  
    ➔ einfacher Fall, Pass 3a, Teil 1+2  
  end while  
  // Nun die komplizierten Fälle, erzeugt wiederum neue einfache Fälle  
  if Copyset  $\neq \emptyset$  then  
    // zirkuläre Abhängigkeit, muss durch Kopieren aufgebrochen werden  
    ➔ komplizierter Fall, Pass 3b  
  end if  
end while
```

schedule_copies (block)

3a. Pass: Erzeuge Kopien für einfache Fälle aus *Worklist*, Teil 1

- Es müssen alle Kopien abgearbeitet werden
- Erstmal die “einfachen” aus der *Worklist*

A. Koch

```
wähle eine beliebige anstehende Kopie (src, dest) ∈ Worklist
Worklist ← Worklist - {(src, dest)}
// Falls dest an Einfügestelle seiner Kopieranweisung live ist
if dest ∈ block.liveOut() then
  // vermeide Lost-Copy-Problem: Erstelle Inter-Block Sicherheitskopie
  erzeuge neue temporäre Variable "tempN"
  erzeuge Kopieranweisung "tempN := dest" vor Blockende
  // Merken für Inter-Block-Umbenennung von dest nach "tempN"
  Stacks[dest].push('`tempN`')
  Pushed ← Pushed ∪ {dest}
  if dest wird verwendet in bedingtem Sprung am Blockende then
    // diesmal einfach, wir haben ja schon eine Kopie in tempN
    ersetze Auftreten von dest durch "tempN" in allen Sprungbedingungen
  end if
else
  // dest ist zwar nicht Inter-Block live, aber vielleicht am Block-Ende
  if dest wird verwendet in bedingtem Sprung am Blockende then
    // falls ja: extra eine lokale Sicherheitskopie anlegen
    erzeuge neue temporäre Variable "tempM"
    erzeuge Kopieranweisung "tempM := dest" vor Blockende
    ersetze Auftreten von dest durch "tempM" in allen Sprungbedingungen
  end if
end if
// füge jetzt Kopieranweisung zum Auflösen der eigentlichen Phi-Funktion ein
➡ Pass 3a, Teil 2.
```

schedule_copies (block)

3a. Pass: Erzeuge Kopien für einfache Fälle aus *Worklist*, Teil 2

- Sonderfälle vorher erledigt
 - Variable war Live-Out aus Block
 - Variable in Sprungbedingung am Blockende
- Jetzt Kopieranweisungen für eigentliche Phi-Funktionen erzeugen

A. Koch

```
// Auflösung dieses Teils der Phi-Funktion
erzeuge Kopieranweisung "dest := Map[src]" vor Block-Ende
// merken, wo Wert von src jetzt verfügbar ist
Map[src] ← dest
// wurde so ein Konflikt aus Copyset aufgelöst?
for alle Kopien  $(s, d) \in \text{Copyset}$  mit  $d = \text{src}$  do
  // es gibt also eine vorher zurückgestellte Kopie mit src als Ziel
  // da oben der Wert von src in dest kopiert wurde,
  // kann src selbst nun überschrieben werden: geschickte Ablaufplanung
  Worklist ← Worklist ∪ { $(s, d)$ }
  Copyset ← Copyset - { $(s, d)$ }
end for
```

schedule_copies (block)

3b. Pass: Vereinfache komplizierte Fälle aus *Copyset*

- Nun keine einfachen Fälle mehr übrig
 - Geschickte Ablaufplanung hat nicht gereicht
 - Es existieren zirkuläre Abhängigkeiten (\rightarrow Vertauschungsproblem)
- Aufbrechen durch Kopieroperationen

A. Koch

```
// picke ein Element aus dem Zyklus
wähle ein beliebiges  $(src, dest) \in Copyset$ 
erzeuge neue temporäre Variable "temp0"
erzeuge Kopieranweisung " $temp0 := dest$ " vor Block-Ende
// der Wert von  $dest$  steht jetzt in temp0
//  $dest$  kann also überschrieben werden, der Zyklus ist gebrochen
Map[ $dest$ ]  $\leftarrow$  "temp0"
// Nun haben wir wieder einen einfachen Fall für Worklist
Copyset  $\leftarrow$  Copyset  $- \{(src, dest)\}$ 
Worklist  $\leftarrow$  Worklist  $\cup \{(src, dest)\}$ 
```

- Beispiele aus Folien so mit Papier und Bleistift durchrechnen
- Erläuterung des Algorithmus in Briggs auf p. 29. . . 33
- Fehler bei Briggs
 - “Variable kommt in Sprungbedingung vor” nicht behandelt
 - Hier in Pass 3a, Teil 1 erledigt
- Implementieren erst **nach** dem Verstehen!
- Falls doch Vorarbeiten gemacht werden sollen
 - Datenflussanalyse für Live-Variables