



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Optimierende Compiler

## 6. Einführung in Code-Optimierung

Andreas Koch

FG Eingebettete Systeme und ihre Anwendungen  
Informatik, TU Darmstadt

Sommersemester 2006



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- **Ab jetzt vorgehen nach Cooper & Torczon**
  - Daraus ab jetzt auch die meisten Zeichnungen
- Geplant: Behandle Kapitel 8-10
- Unterstützt durch Papers
  - Werden als PDF auf Web-Seite gelegt



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- Ab jetzt vorgehen nach Cooper & Torczon
  - Daraus ab jetzt auch die meisten Zeichnungen
- Geplant: Behandle Kapitel 8-10
- Unterstützt durch Papers
  - Werden als PDF auf Web-Seite gelegt



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- Ab jetzt vorgehen nach Cooper & Torczon
  - Daraus ab jetzt auch die meisten Zeichnungen
- Geplant: Behandle Kapitel 8-10
- Unterstützt durch Papers
  - Werden als PDF auf Web-Seite gelegt



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- Ab jetzt vorgehen nach Cooper & Torczon
  - Daraus ab jetzt auch die meisten Zeichnungen
- Geplant: Behandle Kapitel 8-10
- Unterstützt durch Papers
  - Werden als PDF auf Web-Seite gelegt



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

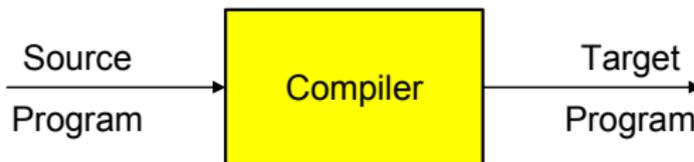
Superlokal

Regional

Global

- Ab jetzt vorgehen nach Cooper & Torczon
  - Daraus ab jetzt auch die meisten Zeichnungen
- Geplant: Behandle Kapitel 8-10
- Unterstützt durch Papers
  - Werden als PDF auf Web-Seite gelegt

# Auswirkung von Optimierung



Optimierer versucht:

- Overhead von hoher Abstraktionsebene der Eingabesprache zu reduzieren
- Eingabeprogramm effizient auf Zielmaschine abzubilden
  - Vertusche Schwächen der Hardware-Architektur
  - Stärken der Hardware-Architektur auszunutzen
- Sonderfälle auszunutzen

➔ Ziel: Effizienz eines erfahrenen Assembler-Programmierers

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

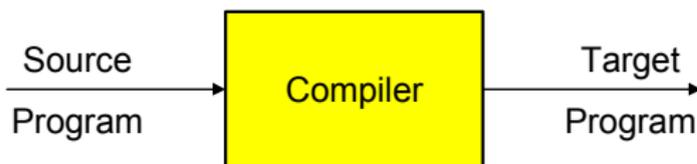
CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



Optimierer versucht:

- Overhead von hoher Abstraktionsebene der Eingabesprache zu reduzieren
- Eingabeprogramm effizient auf Zielmaschine abzubilden
  - Vertusche Schwächen der Hardware-Architektur
  - Stärken der Hardware-Architektur auszunutzen
- Sonderfälle auszunutzen

➔ Ziel: Effizienz eines erfahrenen Assembler-Programmierers



Optimierer versucht:

- Overhead von hoher Abstraktionsebene der Eingabesprache zu reduzieren
- Eingabeprogramm effizient auf Zielmaschine abzubilden
  - Vertusche Schwächen der Hardware-Architektur
  - Stärken der Hardware-Architektur auszunutzen
- Sonderfälle auszunutzen

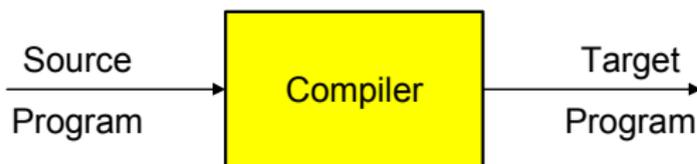
➔ Ziel: Effizienz eines erfahrenen Assembler-Programmierers



Optimierer versucht:

- Overhead von hoher Abstraktionsebene der Eingabesprache zu reduzieren
- Eingabeprogramm effizient auf Zielmaschine abzubilden
  - Vertusche Schwächen der Hardware-Architektur
  - Stärken der Hardware-Architektur auszunutzen
- Sonderfälle auszunutzen

➔ Ziel: Effizienz eines erfahrenen Assembler-Programmierers



Optimierer versucht:

- Overhead von hoher Abstraktionsebene der Eingabesprache zu reduzieren
- Eingabeprogramm effizient auf Zielmaschine abzubilden
  - Vertusche Schwächen der Hardware-Architektur
  - Stärken der Hardware-Architektur auszunutzen
- Sonderfälle auszunutzen

➔ Ziel: Effizienz eines erfahrenen Assembler-Programmierers



Optimierer versucht:

- Overhead von hoher Abstraktionsebene der Eingabesprache zu reduzieren
- Eingabeprogramm effizient auf Zielmaschine abzubilden
  - Vertusche Schwächen der Hardware-Architektur
  - Stärken der Hardware-Architektur auszunutzen
- Sonderfälle auszunutzen

➔ Ziel: Effizienz eines erfahrenen Assembler-Programmierers



Optimierer versucht:

- Overhead von hoher Abstraktionsebene der Eingabesprache zu reduzieren
- Eingabeprogramm effizient auf Zielmaschine abzubilden
  - Vertusche Schwächen der Hardware-Architektur
  - Stärken der Hardware-Architektur auszunutzen
- Sonderfälle auszunutzen

➔ Ziel: Effizienz eines erfahrenen Assembler-Programmierers



Viele Möglichkeiten, entsprechend Vorgabe des Benutzers

- Schnellster Code
- Kleinster Code
- Geringste Anzahl an Speicherzugriffen
- Geringste Anzahl von ausgelagerten Speicherseiten
- ...

➔ Optimierung formt Code entsprechend um



Viele Möglichkeiten, entsprechend Vorgabe des Benutzers

- Schnellster Code
- Kleinster Code
- Geringste Anzahl an Speicherzugriffen
- Geringste Anzahl von ausgelagerten Speicherseiten
- ...

➔ Optimierung formt Code entsprechend um



Viele Möglichkeiten, entsprechend Vorgabe des Benutzers

- Schnellster Code
- Kleinster Code
- Geringste Anzahl an Speicherzugriffen
- Geringste Anzahl von ausgelagerten Speicherseiten
- ...

➔ Optimierung formt Code entsprechend um



Viele Möglichkeiten, entsprechend Vorgabe des Benutzers

- Schnellster Code
- Kleinster Code
- Geringste Anzahl an Speicherzugriffen
- Geringste Anzahl von ausgelagerten Speicherseiten
- ...

➔ Optimierung formt Code entsprechend um



Viele Möglichkeiten, entsprechend Vorgabe des Benutzers

- Schnellster Code
- Kleinster Code
- Geringste Anzahl an Speicherzugriffen
- Geringste Anzahl von ausgelagerten Speicherseiten
- ...

➔ Optimierung formt Code entsprechend um



Viele Möglichkeiten, entsprechend Vorgabe des Benutzers

- Schnellster Code
- Kleinster Code
- Geringste Anzahl an Speicherzugriffen
- Geringste Anzahl von ausgelagerten Speicherseiten
- ...

➔ Optimierung formt Code entsprechend um



Viele Möglichkeiten, entsprechend Vorgabe des Benutzers

- Schnellster Code
- Kleinster Code
- Geringste Anzahl an Speicherzugriffen
- Geringste Anzahl von ausgelagerten Speicherseiten
- ...

➔ Optimierung formt Code entsprechend um



**Sicherheit** Die Bedeutung des Programmes (hier: extern beobachtetes Verhalten) darf **nicht** verändert werden.

**Profitabilität** Die Optimierung muß in Bezug auf das angestrebte Ziel eine **ausreichende** Verbesserung bringen.

**Risiko** Welche **negativen** Effekte an die Optimierung nach sich ziehen?

**Anwendbarkeit** Gibt es **ausreichend** viele Stellen, an denen die Optimierung angebracht werden kann?



**Sicherheit** Die Bedeutung des Programmes (hier: extern beobachtetes Verhalten) darf **nicht** verändert werden.

**Profitabilität** Die Optimierung muß in Bezug auf das angestrebte Ziel eine **ausreichende** Verbesserung bringen.

**Risiko** Welche **negativen** Effekte an die Optimierung nach sich ziehen?

**Anwendbarkeit** Gibt es **ausreichend** viele Stellen, an denen die Optimierung angebracht werden kann?

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



**Sicherheit** Die Bedeutung des Programmes (hier: extern beobachtetes Verhalten) darf **nicht** verändert werden.

**Profitabilität** Die Optimierung muß in Bezug auf das angestrebte Ziel eine **ausreichende** Verbesserung bringen.

**Risiko** Welche **negativen** Effekte an die Optimierung nach sich ziehen?

**Anwendbarkeit** Gibt es **ausreichend** viele Stellen, an denen die Optimierung angebracht werden kann?

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



**Sicherheit** Die Bedeutung des Programmes (hier: extern beobachtetes Verhalten) darf **nicht** verändert werden.

**Profitabilität** Die Optimierung muß in Bezug auf das angestrebte Ziel eine **ausreichende** Verbesserung bringen.

**Risiko** Welche **negativen** Effekte an die Optimierung nach sich ziehen?

**Anwendbarkeit** Gibt es **ausreichend** viele Stellen, an denen die Optimierung angebracht werden kann?

# Redundante Ausdrücke



## Ursprünglicher Code

```
m := 2 * y * z;  
n := 3 * y * z;  
o := 2 * y - z;
```

## Umgeschriebener Code

```
t0 := 2 * y;  
m := t0 * z;  
n := 3 * y * z;  
o := t0 - z;
```

### Redundanter Ausdruck

Ein Ausdruck  $x \text{ op } y$  ist an an einer Position  $L$  redundant, wenn er in jedem Fall vor  $L$  berechnet wurde, und zwischen der Berechnung und  $L$  die Operanden  $x$  und  $y$  nicht verändert wurden.

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Redundante Ausdrücke



## Ursprünglicher Code

```
m := 2 * y * z;  
n := 3 * y * z;  
o := 2 * y - z;
```

## Umgeschriebener Code

```
t0 := 2 * y;  
m := t0 * z;  
n := 3 * y * z;  
o := t0 - z;
```

### Redundanter Ausdruck

Ein Ausdruck  $x \text{ op } y$  ist an an einer Position  $L$  redundant, wenn er in jedem Fall vor  $L$  berechnet wurde, und zwischen der Berechnung und  $L$  die Operanden  $x$  und  $y$  nicht verändert wurden.

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



## Ursprünglicher Code

```
m := 2 * y * z;  
n := 3 * y * z;  
o := 2 * y - z;
```

## Umgeschriebener Code

```
t0 := 2 * y;  
m := t0 * z;  
n := 3 * y * z;  
o := t0 - z;
```

### Redundanter Ausdruck

Ein Ausdruck  $x \text{ op } y$  ist an einer Position  $L$  redundant, wenn er in jedem Fall vor  $L$  berechnet wurde, und zwischen der Berechnung und  $L$  die Operanden  $x$  und  $y$  nicht verändert wurden.

# Beschränkung auf Basisblock



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

## Basisblock (BB)

Längste Folge von Anweisungen ohne Kontrollfluß.

Beispiel:

```
a := b + 42;  
if (a > 23) then  
  c := a - 46;  
  d := b * 15;  
else  
  c := a + 46;  
  d := 0  
  q := false;  
endif
```

Basisblöcke:

```
a := b + 42;
```

```
c := a - 46;  
d := b * 15;
```

```
c := a + 46;  
d := 0  
q := false;
```

# Beschränkung auf Basisblock



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

## Basisblock (BB)

Längste Folge von Anweisungen ohne Kontrollfluß.

Beispiel:

```
a := b + 42;  
if (a > 23) then  
  c := a - 46;  
  d := b * 15;  
else  
  c := a + 46;  
  d := 0  
  q := false;  
endif
```

Basisblöcke:

```
a := b + 42;
```

```
c := a - 46;  
d := b * 15;
```

```
c := a + 46;  
d := 0  
q := false;
```

# Beschränkung auf Basisblock



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

## Basisblock (BB)

Längste Folge von Anweisungen ohne Kontrollfluß.

Beispiel:

```
a := b + 42;  
if (a > 23) then  
  c := a - 46;  
  d := b * 15;  
else  
  c := a + 46;  
  d := 0  
  q := false;  
endif
```

Basisblöcke:

```
a := b + 42;
```

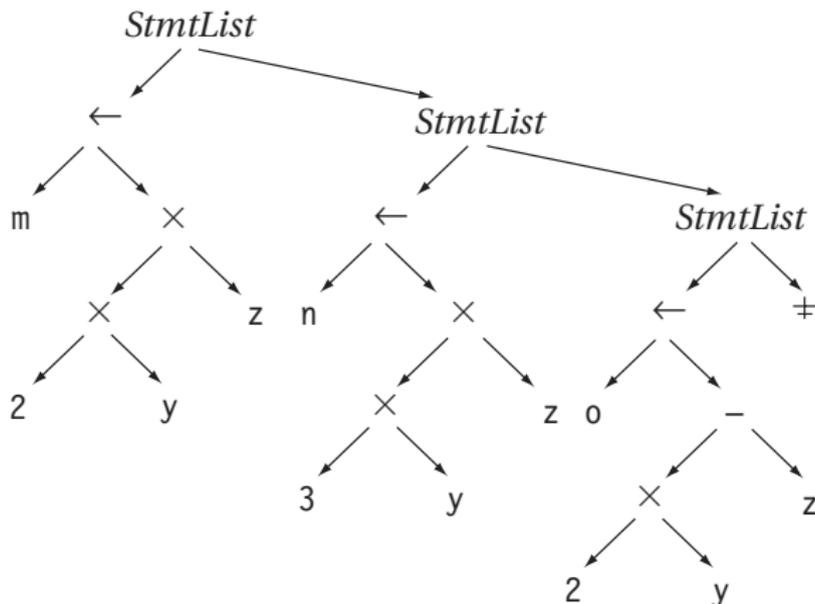
```
c := a - 46;  
d := b * 15;
```

```
c := a + 46;  
d := 0  
q := false;
```

# Erster Ansatz: AST-Ebene



Erkennen gleicher Teilbäume, dann Erweiterung auf DAG



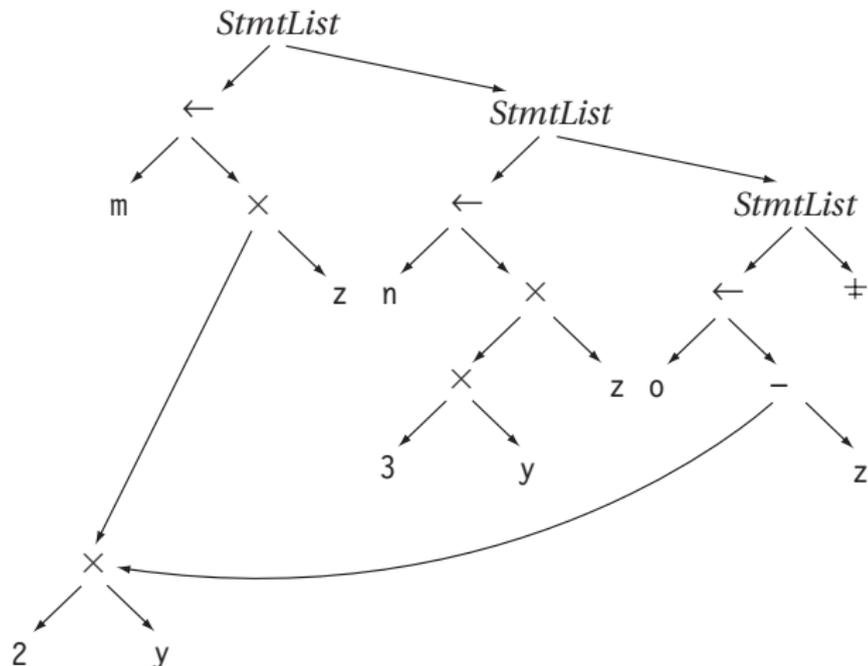
➔ Redundanzelimination in ASG-Konstruktor einbauen



# Erster Ansatz: AST-Ebene



Erkennen gleicher Teilbäume, dann Erweiterung auf DAG



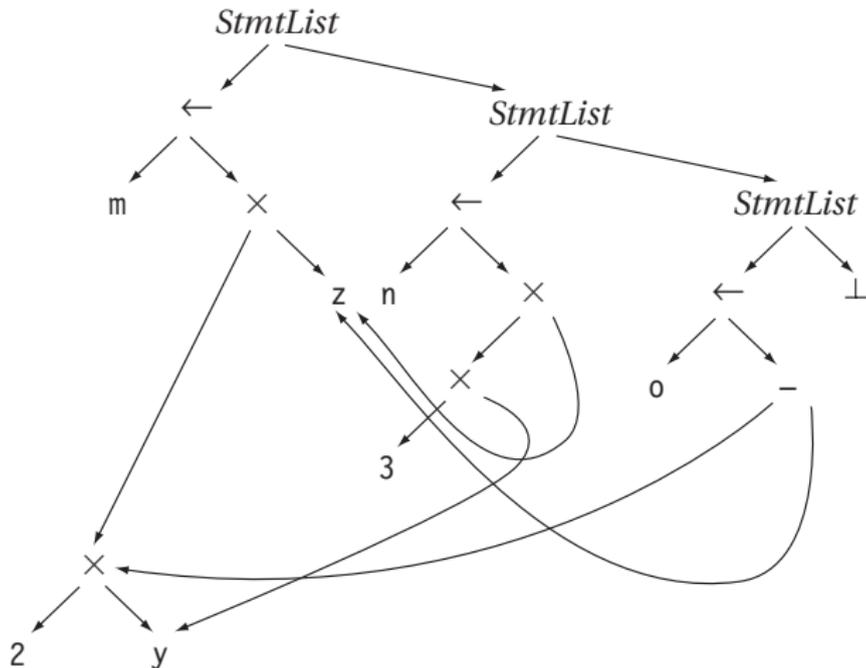
Redundanzelimination in ASG-Konstruktor einbauen



# Erster Ansatz: AST-Ebene



Erkennen gleicher Teilbäume, dann Erweiterung auf DAG



Redundanzelimination in ASG-Konstruktor einbauen



# Erster Ansatz: Realisierungsidee



- Hashing über ganze Unterbäume
- Gleicher Hash  $\rightarrow$  vergleiche Struktur genau
- Wenn gleich: Setze bei redundantem Auftreten Zeiger auf Definition um

Problem:

```
m := 2 * y * z;  
y := 3 * y * z;  
o := 2 * y - z;
```

Einfaches Hashing bei  $o := \dots$

- findet Definition von  $2 * y$  (bei  $m := \dots$ )
- sieht aber nicht Zuweisung bei  $y := \dots$

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Erster Ansatz: Realisierungsidee



- Hashing über ganze Unterbäume
- Gleicher Hash  $\rightarrow$  vergleiche Struktur genau
- Wenn gleich: Setze bei redundantem Auftreten Zeiger auf Definition um

Problem:

```
m := 2 * y * z;  
y := 3 * y * z;  
o := 2 * y - z;
```

Einfaches Hashing bei  $o := \dots$

- findet Definition von  $2 * y$  (bei  $m := \dots$ )
- sieht aber nicht Zuweisung bei  $y := \dots$

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Erster Ansatz: Realisierungsidee



- Hashing über ganze Unterbäume
- Gleicher Hash  $\rightarrow$  vergleiche Struktur genau
- Wenn gleich: Setze bei redundantem Auftreten Zeiger auf Definition um

Problem:

```
m := 2 * y * z;  
y := 3 * y * z;  
o := 2 * y - z;
```

Einfaches Hashing bei  $o := \dots$

- findet Definition von  $2 * y$  (bei  $m := \dots$ )
- sieht aber nicht Zuweisung bei  $y := \dots$

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Erster Ansatz: Realisierungsidee



- Hashing über ganze Unterbäume
- Gleicher Hash  $\rightarrow$  vergleiche Struktur genau
- Wenn gleich: Setze bei redundantem Auftreten Zeiger auf Definition um

Problem:

```
m := 2 * y * z;  
y := 3 * y * z;  
o := 2 * y - z;
```

Einfaches Hashing bei  $o := \dots$

- findet Definition von  $2 * y$  (bei  $m := \dots$ )
- sieht aber nicht Zuweisung bei  $y := \dots$

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Erster Ansatz: Realisierungsidee



- Hashing über ganze Unterbäume
- Gleicher Hash  $\rightarrow$  vergleiche Struktur genau
- Wenn gleich: Setze bei redundantem Auftreten Zeiger auf Definition um

Problem:

```
m := 2 * y * z;  
y := 3 * y * z;  
o := 2 * y - z;
```

Einfaches Hashing bei  $o := \dots$

- findet Definition von  $2 * y$  (bei  $m := \dots$ )
- sieht aber nicht Zuweisung bei  $y := \dots$

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Hashing über ganze Unterbäume
- Gleicher Hash  $\rightarrow$  vergleiche Struktur genau
- Wenn gleich: Setze bei redundantem Auftreten Zeiger auf Definition um

Problem:

```
m := 2 * y * z;  
y := 3 * y * z;  
o := 2 * y - z;
```

Einfaches Hashing bei  $o := \dots$

- findet Definition von  $2 * y$  (bei  $m := \dots$ )
- sieht aber nicht Zuweisung bei  $y := \dots$



- Hashing über ganze Unterbäume
- Gleicher Hash  $\rightarrow$  vergleiche Struktur genau
- Wenn gleich: Setze bei redundantem Auftreten Zeiger auf Definition um

Problem:

```
m := 2 * y * z;  
y := 3 * y * z;  
o := 2 * y - z;
```

Einfaches Hashing bei  $o := \dots$

- findet Definition von  $2 * y$  (bei  $m := \dots$ )
- sieht aber nicht Zuweisung bei  $y := \dots$

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



Braucht Mechanismus, um Zuweisungen zu beachten!

Idee

- Verwalte unterschiedliche Versionen von Variablen
- Erhöhe Versionsnummer bei jeder Zuweisung
- Hash nun über Variablennamen und Versionsnummer

```
m0 := 2 * y0 * z0;  
y1 := 3 * y0 * z0;  
o0 := 2 * y1 - z0;
```

- Trägt bei  $m_0$  nun als bekannt den Ausdruck  $2 * y_0$  ein
- Unterbindet Wiederverwendung als  $2 * y_1$



Braucht Mechanismus, um Zuweisungen zu beachten!

Idee

- Verwalte unterschiedliche Versionen von Variablen
- Erhöhe Versionsnummer bei jeder Zuweisung
- Hash nun über Variablennamen und Versionsnummer

```
m0 := 2 * y0 * z0;  
y1 := 3 * y0 * z0;  
o0 := 2 * y1 - z0;
```

- Trägt bei `m0` nun als bekannt den Ausdruck `2*y0` ein
- Unterbindet Wiederverwendung als `2*y1`

# Erster Ansatz: Reparatur



Braucht Mechanismus, um Zuweisungen zu beachten!

Idee

- Verwalte unterschiedliche Versionen von Variablen
- Erhöhe Versionsnummer bei jeder Zuweisung
- Hash nun über Variablennamen und Versionsnummer

```
m0 := 2 * y0 * z0;  
y1 := 3 * y0 * z0;  
o0 := 2 * y1 - z0;
```

- Trägt bei  $m_0$  nun als bekannt den Ausdruck  $2 * y_0$  ein
- Unterbindet Wiederverwendung als  $2 * y_1$

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



Braucht Mechanismus, um Zuweisungen zu beachten!

Idee

- Verwalte unterschiedliche Versionen von Variablen
- Erhöhe Versionsnummer bei jeder Zuweisung
- Hash nun über Variablennamen und Versionsnummer

```
m0 := 2 * y0 * z0;  
y1 := 3 * y0 * z0;  
o0 := 2 * y1 - z0;
```

- Trägt bei  $m_0$  nun als bekannt den Ausdruck  $2 * y_0$  ein
- Unterbindet Wiederverwendung als  $2 * y_1$



Braucht Mechanismus, um Zuweisungen zu beachten!

Idee

- Verwalte unterschiedliche Versionen von Variablen
- Erhöhe Versionsnummer bei jeder Zuweisung
- Hash nun über Variablennamen und Versionsnummer

```
m0 := 2 * y0 * z0;  
y1 := 3 * y0 * z0;  
o0 := 2 * y1 - z0;
```

- Trägt bei  $m_0$  nun als bekannt den Ausdruck  $2 * y_0$  ein
- Unterbindet Wiederverwendung als  $2 * y_1$



Braucht Mechanismus, um Zuweisungen zu beachten!

Idee

- Verwalte unterschiedliche Versionen von Variablen
- Erhöhe Versionsnummer bei jeder Zuweisung
- Hash nun über Variablennamen und Versionsnummer

```
m0 := 2 * y0 * z0;  
y1 := 3 * y0 * z0;  
o0 := 2 * y1 - z0;
```

- Trägt bei  $m_0$  nun als bekannt den Ausdruck  $2 * y_0$  ein
- Unterbindet Wiederverwendung als  $2 * y_1$



## Durchnumerieren von Variablenversionen

- **Sehr** Nützlicher Trick!
  - Siehe Static Single Assignment-Form (SSA) später!

## Wann wird potentiell neue Variablenversion erzeugt?

- Bei jeder Zuweisung (einfacher Fall!)
- Was bei Zeigeroperationen?
  - Zeiger ändern im Programm, wenn existiert, nicht wenn nicht existiert
  - Zeiger, die auf eine Variable verweisen
- Einzige immer sichere Methode
  - Bei Schreiben des Zeiger Variablen, neue Variable erzeugen
- Effizienter: **Beweisen**, dass Zeiger nur auf bestimmte Variablen zeigen kann



## Durchnumerieren von Variablenversionen

- **Sehr** Nützlicher Trick!
  - Siehe Static Single Assignment-Form (SSA) später!

## Wann wird potentiell neue Variablenversion erzeugt?

- Bei jeder Zuweisung (einfacher Fall!)
- Was bei Zeigeroperationen?
  - **Problem:** Zeiger im Programm, die auf eine Variable zeigen
  - **Problem:** Zeiger, die auf eine Variable zeigen, die überschrieben wird
- Einzige immer sichere Methode
  - Bei Schreiben einer neuen Variablenversion
  - alle Zeiger, die auf die alte Variable zeigen, werden aktualisiert
- Effizienter: **Beweisen**, dass Zeiger nur auf bestimmte Variablen zeigen kann



## Durchnumerieren von Variablenversionen

- **Sehr** Nützlicher Trick!
  - Siehe Static Single Assignment-Form (SSA) später!

## Wann wird potentiell neue Variablenversion erzeugt?

- Bei jeder Zuweisung (einfacher Fall!)
- Was bei Zeigeroperationen?
  - Zeiger auf Variable, die nicht mehr existiert
  - Zeiger auf Variable, die eine andere Variable enthält
- Einzige immer sichere Methode
  - Bei Schreiben alle älteren Versionen werden gelöscht
- Effizienter: **Beweisen**, dass Zeiger nur auf bestimmte Variablen zeigen kann



## Durchnumerieren von Variablenversionen

- **Sehr** Nützlicher Trick!
  - Siehe Static Single Assignment-Form (SSA) später!

## Wann wird potentiell neue Variablenversion erzeugt?

- Bei jeder Zuweisung (einfacher Fall!)
- Was bei Zeigeroperationen?
  - Woanders im Programm: `p = &y; ...; *p = 42;`
  - Jeder Zeiger **könnte** eine Variable verändern
- Einzige immer sichere Methode
  - Bei Schreiben via Zeiger Versionen **aller** Variablen erhöhen
- Effizienter: **Beweisen**, dass Zeiger nur auf bestimmte Variablen zeigen kann
  - Nicht trivial (*pointer disambiguation*).



## Durchnumerieren von Variablenversionen

- **Sehr** Nützlicher Trick!
  - Siehe Static Single Assignment-Form (SSA) später!

## Wann wird potentiell neue Variablenversion erzeugt?

- Bei jeder Zuweisung (einfacher Fall!)
- Was bei Zeigeroperationen?
  - Woanders im Programm: `p = &y; ...; *p = 42;`
  - Jeder Zeiger **könnte** eine Variable verändern
- Einzige immer sichere Methode
  - Bei Schreiben via Zeiger Versionen **aller** Variablen erhöhen
- Effizienter: **Beweisen**, dass Zeiger nur auf bestimmte Variablen zeigen kann
  - Nicht trivial (*pointer disambiguation*).



## Durchnumerieren von Variablenversionen

- **Sehr** Nützlicher Trick!
  - Siehe Static Single Assignment-Form (SSA) später!

## Wann wird potentiell neue Variablenversion erzeugt?

- Bei jeder Zuweisung (einfacher Fall!)
- Was bei Zeigeroperationen?
  - Woanders im Programm: `p = &y; ...; *p = 42;`
  - Jeder Zeiger **könnte** eine Variable verändern
- Einzige immer sichere Methode
  - Bei Schreiben via Zeiger Versionen **aller** Variablen erhöhen
- Effizienter: **Beweisen**, dass Zeiger nur auf bestimmte Variablen zeigen kann
  - Nicht trivial (*pointer disambiguation*).



## Durchnumerieren von Variablenversionen

- **Sehr** Nützlicher Trick!
  - Siehe Static Single Assignment-Form (SSA) später!

## Wann wird potentiell neue Variablenversion erzeugt?

- Bei jeder Zuweisung (einfacher Fall!)
- Was bei Zeigeroperationen?
  - Woanders im Programm: `p = &y; ...; *p = 42;`
  - Jeder Zeiger **könnte** eine Variable verändern
- Einzige immer sichere Methode
  - Bei Schreiben via Zeiger Versionen **aller** Variablen erhöhen
- Effizienter: **Beweisen**, dass Zeiger nur auf bestimmte Variablen zeigen kann
  - Nicht trivial (*pointer disambiguation*).



## Durchnumerieren von Variablenversionen

- **Sehr** Nützlicher Trick!
  - Siehe Static Single Assignment-Form (SSA) später!

## Wann wird potentiell neue Variablenversion erzeugt?

- Bei jeder Zuweisung (einfacher Fall!)
- Was bei Zeigeroperationen?
  - Woanders im Programm: `p = &y; ...; *p = 42;`
  - Jeder Zeiger **könnte** eine Variable verändern
- Einzige immer sichere Methode
  - Bei Schreiben via Zeiger Versionen **aller** Variablen erhöhen
- Effizienter: **Beweisen**, dass Zeiger nur auf bestimmte Variablen zeigen kann
  - Nicht trivial (*pointer disambiguation*).



## Durchnumerieren von Variablenversionen

- **Sehr** Nützlicher Trick!
  - Siehe Static Single Assignment-Form (SSA) später!

## Wann wird potentiell neue Variablenversion erzeugt?

- Bei jeder Zuweisung (einfacher Fall!)
- Was bei Zeigeroperationen?
  - Woanders im Programm: `p = &y; ...; *p = 42;`
  - Jeder Zeiger **könnte** eine Variable verändern
- Einzige immer sichere Methode
  - Bei Schreiben via Zeiger Versionen **aller** Variablen erhöhen
- Effizienter: **Beweisen**, dass Zeiger nur auf bestimmte Variablen zeigen kann
  - Nicht trivial (*pointer disambiguation*).



## Durchnumerieren von Variablenversionen

- **Sehr** Nützlicher Trick!
  - Siehe Static Single Assignment-Form (SSA) später!

## Wann wird potentiell neue Variablenversion erzeugt?

- Bei jeder Zuweisung (einfacher Fall!)
- Was bei Zeigeroperationen?
  - Woanders im Programm: `p = &y; ...; *p = 42;`
  - Jeder Zeiger **könnte** eine Variable verändern
- Einzige immer sichere Methode
  - Bei Schreiben via Zeiger Versionen **aller** Variablen erhöhen
- Effizienter: **Beweisen**, dass Zeiger nur auf bestimmte Variablen zeigen kann
  - Nicht trivial (*pointer disambiguation*).



## Durchnumerieren von Variablenversionen

- **Sehr** Nützlicher Trick!
  - Siehe Static Single Assignment-Form (SSA) später!

## Wann wird potentiell neue Variablenversion erzeugt?

- Bei jeder Zuweisung (einfacher Fall!)
- Was bei Zeigeroperationen?
  - Woanders im Programm:  $p = \&y; \dots; *p = 42;$
  - Jeder Zeiger **könnte** eine Variable verändern
- Einzige immer sichere Methode
  - Bei Schreiben via Zeiger Versionen **aller** Variablen erhöhen
- Effizienter: **Beweisen**, dass Zeiger nur auf bestimmte Variablen zeigen kann
  - Nicht trivial (*pointer disambiguation*).



- Verwaltet nun Folgen von Anweisungen
  - Häufige IR, z.B. in SUIF
- Leichter umzustellen

## Idee

- Verwalte nun nicht Variablen**namen** in Ausdrücken
- ... sondern direkt ihre **Werte**
  - Jeder zur Laufzeit berechnete Wert wird durchnumeriert
  - Der Wert zweier Ausdrücke  $e_1$  und  $e_2$  bekommt dieselbe Nummer
  - ... wenn  $e_1$  und  $e_2$  **beweisbar immer** denselben Wert liefern

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Verwaltet nun Folgen von Anweisungen
  - Häufige IR, z.B. in SUIF
- Leichter umzustellen

## Idee

- Verwalte nun nicht Variablen**namen** in Ausdrücken
- ... sondern direkt ihre **Werte**
  - Jeder zur Laufzeit berechnete Wert wird durchnumeriert
  - Der Wert zweier Ausdrücke  $e_1$  und  $e_2$  bekommt dieselbe Nummer
  - ... wenn  $e_1$  und  $e_2$  **beweisbar immer** denselben Wert liefern



- Verwaltet nun Folgen von Anweisungen
  - Häufige IR, z.B. in SUIF
- Leichter umzustellen

## Idee

- Verwalte nun nicht Variablen**namen** in Ausdrücken
- ... sondern direkt ihre **Werte**
  - Jeder zur Laufzeit berechnete Wert wird durchnumeriert
  - Der Wert zweier Ausdrücke  $e_1$  und  $e_2$  bekommt dieselbe Nummer
  - ... wenn  $e_1$  und  $e_2$  **beweisbar immer** denselben Wert liefern



- Verwaltet nun Folgen von Anweisungen
  - Häufige IR, z.B. in SUIF
- Leichter umzustellen

## Idee

- Verwalte nun nicht Variablen**namen** in Ausdrücken
- ... sondern direkt ihre **Werte**
  - Jeder zur Laufzeit berechnete Wert wird durchnumeriert
  - Der Wert zweier Ausdrücke  $e_1$  und  $e_2$  bekommt dieselbe Nummer
  - ... wenn  $e_1$  und  $e_2$  **beweisbar immer denselben Wert** liefern



- Verwaltet nun Folgen von Anweisungen
  - Häufige IR, z.B. in SUIF
- Leichter umzustellen

## Idee

- Verwalte nun nicht Variablen**namen** in Ausdrücken
- ... sondern direkt ihre **Werte**
  - Jeder zur Laufzeit berechnete Wert wird durchnumeriert
  - Der Wert zweier Ausdrücke  $e_1$  und  $e_2$  bekommt dieselbe Nummer
  - ... wenn  $e_1$  und  $e_2$  **beweisbar immer** denselben Wert liefern

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Verwaltet nun Folgen von Anweisungen
  - Häufige IR, z.B. in SUIF
- Leichter umzustellen

## Idee

- Verwalte nun nicht Variablen**namen** in Ausdrücken
- ... sondern direkt ihre **Werte**
  - Jeder zur Laufzeit berechnete Wert wird durchnumeriert
  - Der Wert zweier Ausdrücke  $e_1$  und  $e_2$  bekommt dieselbe Nummer
  - ... wenn  $e_1$  und  $e_2$  **beweisbar immer** denselben Wert liefern



- Verwaltet nun Folgen von Anweisungen
  - Häufige IR, z.B. in SUIF
- Leichter umzustellen

## Idee

- Verwalte nun nicht Variablen**namen** in Ausdrücken
- ... sondern direkt ihre **Werte**
  - Jeder zur Laufzeit berechnete Wert wird durchnumeriert
  - Der Wert zweier Ausdrücke  $e_1$  und  $e_2$  bekommt dieselbe Nummer
  - ... wenn  $e_1$  und  $e_2$  **beweisbar immer** denselben Wert liefern



- Verwaltet nun Folgen von Anweisungen
  - Häufige IR, z.B. in SUIF
- Leichter umzustellen

## Idee

- Verwalte nun nicht Variablen**namen** in Ausdrücken
- ... sondern direkt ihre **Werte**
  - Jeder zur Laufzeit berechnete Wert wird durchnumeriert
  - Der Wert zweier Ausdrücke  $e_1$  und  $e_2$  bekommt dieselbe Nummer
  - ... wenn  $e_1$  und  $e_2$  **beweisbar immer** denselben Wert liefern

# Value Numbering (VN)



- $e_1$  und  $e_2$  **redundant**, wenn
  - sie ihre Operanden mit gleichen Operatoren verknüpfen
  - **und** die Operanden die gleichen Wertnummern haben

## Implementierung mit Hash-Table

- Hashe Variablen und Konstanten mit Textdarstellung (.spelling)
- Hashe ganze Ausdrücke bestehend aus Operatoren und Wertnummern
- Neue Werte (neue Hash-Keys) bekommen neue Wertnummer zugewiesen

**Wichtig:** Ausdrücke gleichen Hash-Wertes **müssen** zur Laufzeit gleichen Wert liefern.

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Value Numbering (VN)



- $e_1$  und  $e_2$  **redundant**, wenn
  - sie ihre Operanden mit gleichen Operatoren verknüpfen
  - **und** die Operanden die gleichen Wertnummern haben

## Implementierung mit Hash-Table

- Hashe Variablen und Konstanten mit Textdarstellung (`.spelling`)
- Hashe ganze Ausdrücke bestehend aus Operatoren und Wertnummern
- Neue Werte (neue Hash-Keys) bekommen neue Wertnummer zugewiesen

**Wichtig:** Ausdrücke gleichen Hash-Wertes **müssen** zur Laufzeit gleichen Wert liefern.

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Value Numbering (VN)



- $e_1$  und  $e_2$  **redundant**, wenn
  - sie ihre Operanden mit gleichen Operatoren verknüpfen
  - **und** die Operanden die gleichen Wertnummern haben

## Implementierung mit Hash-Table

- Hashe Variablen und Konstanten mit Textdarstellung (.spelling)
- Hashe ganze Ausdrücke bestehend aus Operatoren und Wertnummern
- Neue Werte (neue Hash-Keys) bekommen neue Wertnummer zugewiesen

**Wichtig:** Ausdrücke gleichen Hash-Wertes **müssen** zur Laufzeit gleichen Wert liefern.

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Value Numbering (VN)



- $e_1$  und  $e_2$  **redundant**, wenn
  - sie ihre Operanden mit gleichen Operatoren verknüpfen
  - **und** die Operanden die gleichen Wertnummern haben

## Implementierung mit Hash-Table

- Hashe Variablen und Konstanten mit Textdarstellung (.spelling)
- Hashe ganze Ausdrücke bestehend aus Operatoren und Wertnummern
- Neue Werte (neue Hash-Keys) bekommen neue Wertnummer zugewiesen

**Wichtig:** Ausdrücke gleichen Hash-Wertes **müssen** zur Laufzeit gleichen Wert liefern.

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- $e_1$  und  $e_2$  **redundant**, wenn
  - sie ihre Operanden mit gleichen Operatoren verknüpfen
  - **und** die Operanden die gleichen Wertnummern haben

## Implementierung mit Hash-Table

- Hashe Variablen und Konstanten mit Textdarstellung (`.spelling`)
- Hashe ganze Ausdrücke bestehend aus Operatoren und Wertnummern
- Neue Werte (neue Hash-Keys) bekommen neue Wertnummer zugewiesen

**Wichtig:** Ausdrücke gleichen Hash-Wertes **müssen** zur Laufzeit gleichen Wert liefern.



- $e_1$  und  $e_2$  **redundant**, wenn
  - sie ihre Operanden mit gleichen Operatoren verknüpfen
  - **und** die Operanden die gleichen Wertnummern haben

## Implementierung mit Hash-Table

- Hashe Variablen und Konstanten mit Textdarstellung (`.spelling`)
  - Alternativ in Triangle: Adresse der Deklaration im AST
- Hashe ganze Ausdrücke bestehend aus Operatoren und Wertnummern
- Neue Werte (neue Hash-Keys) bekommen neue Wertnummer zugewiesen

**Wichtig:** Ausdrücke gleichen Hash-Wertes **müssen** zur Laufzeit gleichen Wert liefern.



- $e_1$  und  $e_2$  **redundant**, wenn
  - sie ihre Operanden mit gleichen Operatoren verknüpfen
  - **und** die Operanden die gleichen Wertnummern haben

## Implementierung mit Hash-Table

- Hashe Variablen und Konstanten mit Textdarstellung (`.spelling`)
  - Alternativ in Triangle: Adresse der Deklaration im AST
- Hashe ganze Ausdrücke bestehend aus Operatoren und Wertnummern
- Neue Werte (neue Hash-Keys) bekommen neue Wertnummer zugewiesen

**Wichtig:** Ausdrücke gleichen Hash-Wertes **müssen** zur Laufzeit gleichen Wert liefern.



- $e_1$  und  $e_2$  **redundant**, wenn
  - sie ihre Operanden mit gleichen Operatoren verknüpfen
  - **und** die Operanden die gleichen Wertnummern haben

## Implementierung mit Hash-Table

- Hashe Variablen und Konstanten mit Textdarstellung (`.spelling`)
  - Alternativ in Triangle: Adresse der Deklaration im AST
- Hashe ganze Ausdrücke bestehend aus Operatoren und Wertnummern
- Neue Werte (neue Hash-Keys) bekommen neue Wertnummer zugewiesen

**Wichtig:** Ausdrücke gleichen Hash-Wertes **müssen** zur Laufzeit gleichen Wert liefern.



- $e_1$  und  $e_2$  **redundant**, wenn
  - sie ihre Operanden mit gleichen Operatoren verknüpfen
  - **und** die Operanden die gleichen Wertnummern haben

## Implementierung mit Hash-Table

- Hashe Variablen und Konstanten mit Textdarstellung (`.spelling`)
  - Alternativ in Triangle: Adresse der Deklaration im AST
- Hashe ganze Ausdrücke bestehend aus Operatoren und Wertnummern
- Neue Werte (neue Hash-Keys) bekommen neue Wertnummer zugewiesen

**Wichtig:** Ausdrücke gleichen Hash-Wertes **müssen** zur Laufzeit gleichen Wert liefern.



- $e_1$  und  $e_2$  **redundant**, wenn
  - sie ihre Operanden mit gleichen Operatoren verknüpfen
  - **und** die Operanden die gleichen Wertnummern haben

## Implementierung mit Hash-Table

- Hashe Variablen und Konstanten mit Textdarstellung (`.spelling`)
  - Alternativ in Triangle: Adresse der Deklaration im AST
- Hashe ganze Ausdrücke bestehend aus Operatoren und Wertnummern
- Neue Werte (neue Hash-Keys) bekommen neue Wertnummer zugewiesen

**Wichtig:** Ausdrücke gleichen Hash-Wertes **müssen** zur Laufzeit gleichen Wert liefern.



- $e_1$  und  $e_2$  **redundant**, wenn
  - sie ihre Operanden mit gleichen Operatoren verknüpfen
  - **und** die Operanden die gleichen Wertnummern haben

## Implementierung mit Hash-Table

- Hashe Variablen und Konstanten mit Textdarstellung (`.spelling`)
  - Alternativ in Triangle: Adresse der Deklaration im AST
- Hashe ganze Ausdrücke bestehend aus Operatoren und Wertnummern
- Neue Werte (neue Hash-Keys) bekommen neue Wertnummer zugewiesen

**Wichtig:** Ausdrücke gleichen Hash-Wertes **müssen** zur Laufzeit gleichen Wert liefern.



## Wie Kollisionen handhaben?

- Bei einfachen Ausdrücken  $x \text{ op } y$  leicht vermeidbar
  - 4b für Operator
  - je 14b für Wertnummern der Teilausdrücke
  - insgesamt ein 32b Wort
  - Eindeutig bis max. 16384 Teilausdrücken
- Bei komplizierteren Ausdrücken  
 $a \text{ op1 } b \text{ op2 } c \text{ op3 } \dots$ 
  - Kollisionen nicht mehr einfach vermeidbar
  - Zweistufiges Vorgehen: Hash+Vergleich
  - Alternative: Aufteilen in einfache Ausdrücke  
z.B.  $(a \text{ op1 } b) \text{ op2 } c$
- Hier Beschränkung auf einfache Ausdrücke



## Wie Kollisionen handhaben?

- Bei einfachen Ausdrücken  $x \text{ op } y$  leicht vermeidbar
  - 4b für Operator
  - je 14b für Wertnummern der Teilausdrücke
  - insgesamt ein 32b Wort
  - Eindeutig bis max. 16384 Teilausdrücken
- Bei komplizierteren Ausdrücken  
 $a \text{ op1 } b \text{ op2 } c \text{ op3 } \dots$ 
  - Kollisionen nicht mehr einfach vermeidbar
  - Zweistufiges Vorgehen: Hash+Vergleich
  - Alternative: Aufteilen in einfache Ausdrücke  
z.B.  $(a \text{ op1 } b) \text{ op2 } c$
- Hier Beschränkung auf einfache Ausdrücke



## Wie Kollisionen handhaben?

- Bei einfachen Ausdrücken  $x \text{ op } y$  leicht vermeidbar
  - 4b für Operator
  - je 14b für Wertnummern der Teilausdrücke
    - insgesamt ein 32b Wort
    - Eindeutig bis max. 16384 Teilausdrücken
- Bei komplizierteren Ausdrücken  
 $a \text{ op1 } b \text{ op2 } c \text{ op3 } \dots$ 
  - Kollisionen nicht mehr einfach vermeidbar
  - Zweistufiges Vorgehen: Hash+Vergleich
  - Alternative: Aufteilen in einfache Ausdrücke
- Hier Beschränkung auf einfache Ausdrücke



## Wie Kollisionen handhaben?

- Bei einfachen Ausdrücken  $x \text{ op } y$  leicht vermeidbar
  - 4b für Operator
  - je 14b für Wertnummern der Teilausdrücke
  - insgesamt ein 32b Wort
  - Eindeutig bis max. 16384 Teilausdrücken
- Bei komplizierteren Ausdrücken  
 $a \text{ op1 } b \text{ op2 } c \text{ op3 } \dots$ 
  - Kollisionen nicht mehr einfach vermeidbar
  - Zweistufiges Vorgehen: Hash+Vergleich
  - Alternative: Aufteilen in einfache Ausdrücke
- Hier Beschränkung auf einfache Ausdrücke



## Wie Kollisionen handhaben?

- Bei einfachen Ausdrücken  $x \text{ op } y$  leicht vermeidbar
  - 4b für Operator
  - je 14b für Wertnummern der Teilausdrücke
  - insgesamt ein 32b Wort
  - Eindeutig bis max. 16384 Teilausdrücken
- Bei komplizierteren Ausdrücken  
 $a \text{ op1 } b \text{ op2 } c \text{ op3 } \dots$ 
  - Kollisionen nicht mehr einfach vermeidbar
  - Zweistufiges Vorgehen: Hash+Vergleich
  - Alternative: Aufteilen in einfache Ausdrücke
- Hier Beschränkung auf einfache Ausdrücke



## Wie Kollisionen handhaben?

- Bei einfachen Ausdrücken  $x \text{ op } y$  leicht vermeidbar
  - 4b für Operator
  - je 14b für Wertnummern der Teilausdrücke
  - insgesamt ein 32b Wort
  - Eindeutig bis max. 16384 Teilausdrücken
- Bei komplizierteren Ausdrücken  
a op1 b op2 c op3 ...
  - Kollisionen nicht mehr einfach vermeidbar
  - Zweistufiges Vorgehen: Hash+Vergleich
  - Alternative: Aufteilen in einfache Ausdrücke
    - Auch in Triangle (Baum aus Teilausdrücken)
- Hier Beschränkung auf einfache Ausdrücke



## Wie Kollisionen handhaben?

- Bei einfachen Ausdrücken  $x \text{ op } y$  leicht vermeidbar
  - 4b für Operator
  - je 14b für Wertnummern der Teilausdrücke
  - insgesamt ein 32b Wort
  - Eindeutig bis max. 16384 Teilausdrücken
- Bei komplizierteren Ausdrücken  
 $a \text{ op1 } b \text{ op2 } c \text{ op3 } \dots$ 
  - Kollisionen nicht mehr einfach vermeidbar
  - Zweistufiges Vorgehen: Hash+Vergleich
  - Alternative: Aufteilen in einfache Ausdrücke
    - Auch in Triangle (Baum aus Teilausdrücken)
- Hier Beschränkung auf einfache Ausdrücke



## Wie Kollisionen handhaben?

- Bei einfachen Ausdrücken  $x \text{ op } y$  leicht vermeidbar
  - 4b für Operator
  - je 14b für Wertnummern der Teilausdrücke
  - insgesamt ein 32b Wort
  - Eindeutig bis max. 16384 Teilausdrücken
- Bei komplizierteren Ausdrücken  
 $a \text{ op1 } b \text{ op2 } c \text{ op3 } \dots$ 
  - Kollisionen nicht mehr einfach vermeidbar
  - Zweistufiges Vorgehen: Hash+Vergleich
  - Alternative: Aufteilen in einfache Ausdrücke
    - Auch in Triangle (Baum aus Teilausdrücken)
- Hier Beschränkung auf einfache Ausdrücke



## Wie Kollisionen handhaben?

- Bei einfachen Ausdrücken  $x \text{ op } y$  leicht vermeidbar
  - 4b für Operator
  - je 14b für Wertnummern der Teilausdrücke
  - insgesamt ein 32b Wort
  - Eindeutig bis max. 16384 Teilausdrücken
- Bei komplizierteren Ausdrücken  
 $a \text{ op1 } b \text{ op2 } c \text{ op3 } \dots$ 
  - Kollisionen nicht mehr einfach vermeidbar
  - Zweistufiges Vorgehen: Hash+Vergleich
  - Alternative: Aufteilen in einfache Ausdrücke
    - Auch in Triangle (Baum aus Teilausdrücken)
- Hier Beschränkung auf einfache Ausdrücke



## Wie Kollisionen handhaben?

- Bei einfachen Ausdrücken  $x \text{ op } y$  leicht vermeidbar
  - 4b für Operator
  - je 14b für Wertnummern der Teilausdrücke
  - insgesamt ein 32b Wort
  - Eindeutig bis max. 16384 Teilausdrücken
- Bei komplizierteren Ausdrücken  
 $a \text{ op1 } b \text{ op2 } c \text{ op3 } \dots$ 
  - Kollisionen nicht mehr einfach vermeidbar
  - Zweistufiges Vorgehen: Hash+Vergleich
  - Alternative: Aufteilen in einfache Ausdrücke
    - Auch in Triangle (Baum aus Teilausdrücken)
- Hier Beschränkung auf einfache Ausdrücke



## Wie Kollisionen handhaben?

- Bei einfachen Ausdrücken  $x \text{ op } y$  leicht vermeidbar
  - 4b für Operator
  - je 14b für Wertnummern der Teilausdrücke
  - insgesamt ein 32b Wort
  - Eindeutig bis max. 16384 Teilausdrücken
- Bei komplizierteren Ausdrücken  
 $a \text{ op1 } b \text{ op2 } c \text{ op3 } \dots$ 
  - Kollisionen nicht mehr einfach vermeidbar
  - Zweistufiges Vorgehen: Hash+Vergleich
  - Alternative: Aufteilen in einfache Ausdrücke
    - Auch in Triangle (Baum aus Teilausdrücken)
- Hier Beschränkung auf einfache Ausdrücke

# Beispiel Value Numbering



```
x := a + d;  
y := a;  
z := y + d;
```

Ausdruck	... auf Wertnummern	Wertnummer Ergebnis
a	-	1
d	-	2
a + d	1+2	3
x	3	3
a	1	1
y	1	1
y + d	1+2	3
z	3	3

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Beispiel Value Numbering



```
x := a + d;  
y := a;  
z := y + d;
```

Ausdruck	... auf Wertnummern	Wertnummer Ergebnis
a	-	1
d	-	2
a + d	1+2	3
x	3	3
a	1	1
y	1	1
y + d	1+2	3
z	3	3

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



Für jeden Ausdruck  $e$  der Form  $r_e \leftarrow x_e \text{ op}_e y_e$  im Block

- 1 Bestimme Wertnummern von  $x_e, y_e$
- 2 Bestimme Hash-Wert für  $x_e, y_e, \text{op}_e$
- 3 Hash-Wert bekannt?
  - Ja: ersetze  $e$  durch Kopie von bekanntem Ausdruck, trage dessen Wertnummer für  $r_e$  ein.
  - Nein: Trage Hash-Wert neu in Tabelle ein, vergebe neue Wertnummer und trage diese für  $r_e$  ein.



Für jeden Ausdruck  $e$  der Form  $r_e \leftarrow x_e \text{ op}_e y_e$  im Block

- 1 Bestimme Wertnummern von  $x_e, y_e$
- 2 Bestimme Hash-Wert für  $x_e, y_e, \text{op}_e$
- 3 Hash-Wert bekannt?
  - Ja: ersetze  $e$  durch Kopie von bekanntem Ausdruck, trage dessen Wertnummer für  $r_e$  ein.
  - Nein: Trage Hash-Wert neu in Tabelle ein, vergebe neue Wertnummer und trage diese für  $r_e$  ein.



Für jeden Ausdruck  $e$  der Form  $r_e \leftarrow x_e \text{ op}_e y_e$  im Block

- 1 Bestimme Wertnummern von  $x_e, y_e$
- 2 Bestimme Hash-Wert für  $x_e, y_e, \text{op}_e$
- 3 Hash-Wert bekannt?
  - Ja: ersetze  $e$  durch Kopie von bekanntem Ausdruck, trage dessen Wertnummer für  $r_e$  ein.
  - Nein: Trage Hash-Wert neu in Tabelle ein, vergebe neue Wertnummer und trage diese für  $r_e$  ein.



Für jeden Ausdruck  $e$  der Form  $r_e \leftarrow x_e \text{ op}_e y_e$  im Block

- 1 Bestimme Wertnummern von  $x_e, y_e$
- 2 Bestimme Hash-Wert für  $x_e, y_e, \text{op}_e$
- 3 Hash-Wert bekannt?
  - Ja: ersetze  $e$  durch Kopie von bekanntem Ausdruck, trage dessen Wertnummer für  $r_e$  ein.
  - Nein: Trage Hash-Wert neu in Tabelle ein, vergebe neue Wertnummer und trage diese für  $r_e$  ein.



Für jeden Ausdruck  $e$  der Form  $r_e \leftarrow x_e \text{ op}_e y_e$  im Block

- 1 Bestimme Wertnummern von  $x_e, y_e$
- 2 Bestimme Hash-Wert für  $x_e, y_e, \text{op}_e$
- 3 Hash-Wert bekannt?
  - Ja: ersetze  $e$  durch Kopie von bekanntem Ausdruck, trage dessen Wertnummer für  $r_e$  ein.
  - Nein: Trage Hash-Wert neu in Tabelle ein, vergebe neue Wertnummer und trage diese für  $r_e$  ein.



- **Kommutative Operatoren**
  - Schlage mit beiden Operandenreihenfolgen nach
- Auch Constant Folding während VN möglich
  - Flag in Tabelle für "konstanter Wert"
- Berücksichtige algebraische Eigenschaften beim Hashen
  - Viele Sonderfälle, baue Entscheidungsbaum für Operator
  - Auf Wertnummern, *nicht* auf Variablen

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Diskussion Value Numbering (VN) 1



- Kommutative Operatoren
  - Schlage mit beiden Operandenreihenfolgen nach
- Auch Constant Folding während VN möglich
  - Flag in Tabelle für "konstanter Wert"
- Berücksichtige algebraische Eigenschaften beim Hashen
  - Viele Sonderfälle, baue Entscheidungsbaum für Operator
  - Auf Wertnummern, *nicht* auf Variablen

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Diskussion Value Numbering (VN) 1



- Kommutative Operatoren
  - Schlage mit beiden Operandenreihenfolgen nach
- Auch Constant Folding während VN möglich
  - Flag in Tabelle für "konstanter Wert"
- Berücksichtige algebraische Eigenschaften beim Hashen
  - Viele Sonderfälle, baue Entscheidungsbaum für Operator
  - Auf Wertnummern, *nicht* auf Variablen

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Diskussion Value Numbering (VN) 1



- Kommutative Operatoren
  - Schlage mit beiden Operandenreihenfolgen nach
- Auch Constant Folding während VN möglich
  - Flag in Tabelle für “konstanter Wert”
- Berücksichtige algebraische Eigenschaften beim Hashen
  - Viele Sonderfälle, baue Entscheidungsbaum für Operator
  - Auf Wertnummern, *nicht* auf Variablen

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Kommutative Operatoren
  - Schlage mit beiden Operandenreihenfolgen nach
- Auch Constant Folding während VN möglich
  - Flag in Tabelle für “konstanter Wert”
- Berücksichtige algebraische Eigenschaften beim Hashen
  - Viele Sonderfälle, baue Entscheidungsbaum für Operator
  - Auf Wertnummern, *nicht* auf Variablen

## Algebraische Eigenschaften

$x \leftarrow y$ ,  $x+0$ ,  $x-0$ ,  $x*1$ ,  $x\div 1$ ,  $x-x$ ,  $x*0$ ,  
 $x\div x$ ,  $x\vee 0$ ,  $x \wedge 0xFF\dots FF$ ,  
 $\max(x, \text{MAXINT})$ ,  $\min(x, \text{MININT})$ ,  
 $\max(x, x)$ ,  $\min(y, y)$ , and so on ...



- Kommutative Operatoren
  - Schlage mit beiden Operandenreihenfolgen nach
- Auch Constant Folding während VN möglich
  - Flag in Tabelle für “konstanter Wert”
- Berücksichtige algebraische Eigenschaften beim Hashen
  - Viele Sonderfälle, baue Entscheidungsbaum für Operator
  - Auf Wertnummern, *nicht* auf Variablen

## Algebraische Eigenschaften

$x \leftarrow y$ ,  $x+0$ ,  $x-0$ ,  $x*1$ ,  $x\div 1$ ,  $x-x$ ,  $x*0$ ,  
 $x\div x$ ,  $x\vee 0$ ,  $x \wedge 0xFF\dots FF$ ,  
 $\max(x, \text{MAXINT})$ ,  $\min(x, \text{MININT})$ ,  
 $\max(x, x)$ ,  $\min(y, y)$ , and so on ...



- Kommutative Operatoren
  - Schlage mit beiden Operandenreihenfolgen nach
- Auch Constant Folding während VN möglich
  - Flag in Tabelle für “konstanter Wert”
- Berücksichtige algebraische Eigenschaften beim Hashen
  - Viele Sonderfälle, baue Entscheidungsbaum für Operator
  - Auf Wertnummern, *nicht* auf Variablen

## Algebraische Eigenschaften

$x \leftarrow y$ ,  $x+0$ ,  $x-0$ ,  $x*1$ ,  $x\div 1$ ,  $x-x$ ,  $x*0$ ,  
 $x\div x$ ,  $x\vee 0$ ,  $x \wedge 0xFF\dots FF$ ,  
 $\max(x, \text{MAXINT})$ ,  $\min(x, \text{MININT})$ ,  
 $\max(x, x)$ ,  $\min(y, y)$ , and so on ...



- Schreiben über Zeiger löscht *alle* Wertnummern
- Schreiben auf Arrayelement mit variablem Index
  - Löscht Wertnummern aller Elemente dieses Arrays
- Schreiben auf ganze Record-Variable
  - Löscht Wertnummern aller Komponenten dieser Record-Variable
- Prozeduraufruf
  - Löscht Wertnummern von var-Parametern
  - Löscht Wertnummern von globalen und nicht-lokalen Variablen

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Schreiben über Zeiger löscht *alle* Wertnummern
- Schreiben auf Arrayelement mit variablem Index
  - Löscht Wertnummern aller Elemente dieses Arrays
- Schreiben auf ganze Record-Variable
  - Löscht Wertnummern aller Komponenten dieser Record-Variable
- Prozeduraufruf
  - Löscht Wertnummern von var-Parametern
  - Löscht Wertnummern von globalen und nicht-lokalen Variablen



- Schreiben über Zeiger löscht *alle* Wertnummern
- Schreiben auf Arrayelement mit variablem Index
  - Löscht Wertnummern aller Elemente dieses Arrays
- Schreiben auf ganze Record-Variable
  - Löscht Wertnummern aller Komponenten dieser Record-Variable
- Prozeduraufruf
  - Löscht Wertnummern von var-Parametern
  - Löscht Wertnummern von globalen und nicht-lokalen Variablen



- Schreiben über Zeiger löscht *alle* Wertnummern
- Schreiben auf Arrayelement mit variablem Index
  - Löscht Wertnummern aller Elemente dieses Arrays
- Schreiben auf ganze Record-Variable
  - Löscht Wertnummern aller Komponenten dieser Record-Variable
- Prozeduraufruf
  - Löscht Wertnummern von var-Parametern
  - Löscht Wertnummern von globalen und nicht-lokalen Variablen



- Schreiben über Zeiger löscht *alle* Wertnummern
- Schreiben auf Arrayelement mit variablem Index
  - Löscht Wertnummern aller Elemente dieses Arrays
- Schreiben auf ganze Record-Variable
  - Löscht Wertnummern aller Komponenten dieser Record-Variable
- Prozeduraufruf
  - Löscht Wertnummern von var-Parametern
  - Löscht Wertnummern von globalen und nicht-lokalen Variablen

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Schreiben über Zeiger löscht *alle* Wertnummern
- Schreiben auf Arrayelement mit variablem Index
  - Löscht Wertnummern aller Elemente dieses Arrays
- Schreiben auf ganze Record-Variable
  - Löscht Wertnummern aller Komponenten dieser Record-Variable
- Prozeduraufruf
  - Löscht Wertnummern von `var`-Parametern
  - Löscht Wertnummern von globalen und nicht-lokalen Variablen



- Schreiben über Zeiger löscht *alle* Wertnummern
- Schreiben auf Arrayelement mit variablem Index
  - Löscht Wertnummern aller Elemente dieses Arrays
- Schreiben auf ganze Record-Variable
  - Löscht Wertnummern aller Komponenten dieser Record-Variable
- Prozeduraufruf
  - Löscht Wertnummern von `var`-Parametern
  - Löscht Wertnummern von globalen und nicht-lokalen Variablen



- Schreiben über Zeiger löscht *alle* Wertnummern
- Schreiben auf Arrayelement mit variablem Index
  - Löscht Wertnummern aller Elemente dieses Arrays
- Schreiben auf ganze Record-Variable
  - Löscht Wertnummern aller Komponenten dieser Record-Variable
- Prozeduraufruf
  - Löscht Wertnummern von `var`-Parametern
  - Löscht Wertnummern von globalen und nicht-lokalen Variablen

# Beispiel VN mit Umschreiben



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Bisher: Erkennen von Redundanzen, jetzt auch  
Umschreiben des Codes

Eingabe-Code

Value Numbering

Umschreiben

# Beispiel VN mit Umschreiben



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Bisher: Erkennen von Redundanzen, jetzt auch  
Umschreiben des Codes

Eingabe-Code

```
a := b + c;
```

```
b := a - d;
```

```
c := b + c;
```

```
d := a - d;
```

Value Numbering

Umschreiben

# Beispiel VN mit Umschreiben



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Bisher: Erkennen von Redundanzen, jetzt auch  
Umschreiben des Codes

Eingabe-Code

```
a := b + c;
```

```
b := a - d;
```

```
c := b + c;
```

```
d := a - d;
```

Value Numbering

```
a3 := b1 + c2;
```

```
b5 := a3 - d4;
```

```
c6 := b5 + c2;
```

```
d5 := a3 - d4;
```

Umschreiben

# Beispiel VN mit Umschreiben



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Bisher: Erkennen von Redundanzen, jetzt auch  
Umschreiben des Codes

Eingabe-Code

```
a := b + c;  
b := a - d;  
c := b + c;  
d := a - d;
```

Value Numbering

```
a3 := b1 + c2;  
b5 := a3 - d4;  
c6 := b5 + c2;  
d5 := a3 - d4;
```

Umschreiben

```
a := b + c;  
b := a - d;  
c := b + c;  
d := b;
```



## Bisher: Zugriff auf Werte über Namen (von Variablen)

- Zugriff auf Wert 3 über Variablennamen `a`
- Nicht mehr möglich!
- Möglichkeiten

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



Bisher: Zugriff auf Werte über Namen (von Variablen)

## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
  a ← 17
* c ← x + y
```

- Zugriff auf Wert 3 über Variablennamen a
- Nicht mehr möglich!
- Möglichkeiten

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



Bisher: Zugriff auf Werte über Namen (von Variablen)

## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

- Zugriff auf Wert 3 über Variablennamen a
- Nicht mehr möglich!
- Möglichkeiten

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



Bisher: Zugriff auf Werte über Namen (von Variablen)

## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

- Zugriff auf Wert 3 über Variablennamen a
- Nicht mehr möglich!
- Möglichkeiten



Bisher: Zugriff auf Werte über Namen (von Variablen)

## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

- Zugriff auf Wert 3 über Variablennamen a
- Nicht mehr möglich!
- Möglichkeiten
  - Führe Buch über den Wert haltende Variablen (hier b)
  - Mache Sicherheitskopien von Variablen (a<sup>3</sup> nach t<sup>3</sup>)
  - Vergebe eindeutige Namen für Zuweisungen



Bisher: Zugriff auf Werte über Namen (von Variablen)

## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

- Zugriff auf Wert 3 über Variablennamen a
- Nicht mehr möglich!
- Möglichkeiten
  - Führe Buch über den Wert haltende Variablen (hier b)
  - Mache Sicherheitskopien von Variablen (a<sup>3</sup> nach t<sup>3</sup>)
  - Vergebe eindeutige Namen für Zuweisungen



Bisher: Zugriff auf Werte über Namen (von Variablen)

## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

- Zugriff auf Wert 3 über Variablennamen a
- Nicht mehr möglich!
- Möglichkeiten
  - Führe Buch über den Wert haltende Variablen (hier b)
  - Mache Sicherheitskopien von Variablen (a<sup>3</sup> nach t<sup>3</sup>)
  - **Vergebe eindeutige Namen für Zuweisungen**
    - Kein Überschreiben mehr möglich



Bisher: Zugriff auf Werte über Namen (von Variablen)

## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

- Zugriff auf Wert 3 über Variablennamen a
- Nicht mehr möglich!
- Möglichkeiten
  - Führe Buch über den Wert haltende Variablen (hier b)
  - Mache Sicherheitskopien von Variablen (a<sup>3</sup> nach t<sup>3</sup>)
  - **Vergebe eindeutige Namen für Zuweisungen**
  - Kein Überschreiben mehr möglich



Bisher: Zugriff auf Werte über Namen (von Variablen)

## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

- Zugriff auf Wert 3 über Variablennamen a
- Nicht mehr möglich!
- Möglichkeiten
  - Führe Buch über den Wert haltende Variablen (hier b)
  - Mache Sicherheitskopien von Variablen (a<sup>3</sup> nach t<sup>3</sup>)
  - **Vergebe eindeutige Namen für Zuweisungen**

● Kein Überschreiben mehr möglich



Bisher: Zugriff auf Werte über Namen (von Variablen)

## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

- Zugriff auf Wert 3 über Variablennamen a
- Nicht mehr möglich!
- Möglichkeiten
  - Führe Buch über den Wert haltende Variablen (hier b)
  - Mache Sicherheitskopien von Variablen (a<sup>3</sup> nach t<sup>3</sup>)
  - **Vergebe eindeutige Namen für Zuweisungen**

● Kein Überschreiben mehr möglich



Bisher: Zugriff auf Werte über Namen (von Variablen)

## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

- Zugriff auf Wert 3 über Variablennamen a
- Nicht mehr möglich!
- Möglichkeiten
  - Führe Buch über den Wert haltende Variablen (hier b)
  - Mache Sicherheitskopien von Variablen (a<sup>3</sup> nach t<sup>3</sup>)
  - **Vergebe eindeutige Namen für Zuweisungen**
    - Kein Überschreiben mehr möglich



## Durchnumerieren der LHS-Variablen (→ Variablenversionen)

- Wert 3 verfügbar als  $a_0^3$
- Hier etwas mehr Verwaltungsaufwand
- ...echte Probleme kommen noch!

→ [Übersicht über Parallelisierungsstrategien \(→ SSA-Form\)](#)

# Eindeutig benannte Zuweisungsziele



Durchnumerieren der LHS-Variablen  
(→ Variablenversionen)

## Eingabe-Code

$$a_0 \leftarrow x_0 + y_0$$

$$* b_0 \leftarrow x_0 + y_0$$

$$a_1 \leftarrow 17$$

$$* c_0 \leftarrow x_0 + y_0$$

- Wert 3 verfügbar als  $a_0^3$
- Hier etwas mehr Verwaltungsaufwand
- ...echte Probleme kommen noch!

Durchnumerieren von Zuweisungszielen

# Eindeutig benannte Zuweisungsziele



Durchnumerieren der LHS-Variablen  
( $\rightarrow$  Variablenversionen)

## Eingabe-Code

```
a0 ← x0 + y0
* b0 ← x0 + y0
  a1 ← 17
* c0 ← x0 + y0
```

## Value Numbering

```
a03 ← x01 + y02
* b03 ← x01 + y02
  a14 ← 17
* c03 ← x01 + y02
```

- Wert 3 verfügbar als  $a_0^3$
- Hier etwas mehr Verwaltungsaufwand
- ...echte Probleme kommen noch!

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Eindeutig benannte Zuweisungsziele



Durchnumerieren der LHS-Variablen  
(→ Variablenversionen)

## Eingabe-Code

```
a0 ← x0 + y0
* b0 ← x0 + y0
a1 ← 17
* c0 ← x0 + y0
```

## Value Numbering

```
a03 ← x01 + y02
* b03 ← x01 + y02
a14 ← 17
* c03 ← x01 + y02
```

## Umgeschrieben

```
a03 ← x01 + y02
* b03 ← a03
a14 ← 17
* c03 ← a03
```

- Wert 3 verfügbar als  $a_0^3$
- Hier etwas mehr Verwaltungsaufwand
- ...echte Probleme kommen noch!
  - Überschreiten von Basisblockgrenzen (→ SSA-Form)

# Eindeutig benannte Zuweisungsziele



Durchnumerieren der LHS-Variablen  
(→ Variablenversionen)

## Eingabe-Code

```
a0 ← x0 + y0
* b0 ← x0 + y0
a1 ← 17
* c0 ← x0 + y0
```

## Value Numbering

```
a03 ← x01 + y02
* b03 ← x01 + y02
a14 ← 17
* c03 ← x01 + y02
```

## Umgeschrieben

```
a03 ← x01 + y02
* b03 ← a03
a14 ← 17
* c03 ← a03
```

- Wert 3 verfügbar als  $a_0^3$
- Hier etwas mehr Verwaltungsaufwand
- ...echte Probleme kommen noch!
  - Überschreiten von Basisblockgrenzen (→ SSA-Form)

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Eindeutig benannte Zuweisungsziele



Durchnumerieren der LHS-Variablen  
(→ Variablenversionen)

## Eingabe-Code

```
a0 ← x0 + y0
* b0 ← x0 + y0
a1 ← 17
* c0 ← x0 + y0
```

## Value Numbering

```
a03 ← x01 + y02
* b03 ← x01 + y02
a14 ← 17
* c03 ← x01 + y02
```

## Umgeschrieben

```
a03 ← x01 + y02
* b03 ← a03
a14 ← 17
* c03 ← a03
```

- Wert 3 verfügbar als  $a_0^3$
- Hier etwas mehr Verwaltungsaufwand
- ...echte Probleme kommen noch!
  - Überschreiten von Basisblockgrenzen (→ SSA-Form)

# Eindeutig benannte Zuweisungsziele



Durchnumerieren der LHS-Variablen  
(→ Variablenversionen)

## Eingabe-Code

```
a0 ← x0 + y0
* b0 ← x0 + y0
a1 ← 17
* c0 ← x0 + y0
```

## Value Numbering

```
a03 ← x01 + y02
* b03 ← x01 + y02
a14 ← 17
* c03 ← x01 + y02
```

## Umgeschrieben

```
a03 ← x01 + y02
* b03 ← a03
a14 ← 17
* c03 ← a03
```

- Wert 3 verfügbar als  $a_0^3$
- Hier etwas mehr Verwaltungsaufwand
- ... echte Probleme kommen noch!
  - Überschreiten von Basisblockgrenzen (→ SSA-Form)

# Ist VN sicher?



- Hash-Tabelle beginnt leer
  - Ausdrücke werden bei Durchgehen des Blocks eingetragen
  - Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  in Tabelle vorkommt
    - Ist Ausdruck mindestens einmal bereits in Block vorgekommen
    - $x$  und  $y$  sind nicht neubelegt worden
- ⇒ Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  eine Wertnummer hat, kann er gefahrlos benutzt werden

## Algorithmus

```
for each block B in CFG
    for each expression E in B
        if (op, VN(x), VN(y)) not in Table
            add (op, VN(x), VN(y)) to Table
```

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Ist VN sicher?



- Hash-Tabelle beginnt leer
  - Ausdrücke werden bei Durchgehen des Blocks eingetragen
  - Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  in Tabelle vorkommt
    - Ist Ausdruck mindestens einmal bereits in Block vorgekommen
    - $x$  und  $y$  sind nicht neubelegt worden
- ⇒ Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  eine Wertnummer hat, kann er gefahrlos benutzt werden

Algorithmus

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Ist VN sicher?



- Hash-Tabelle beginnt leer
  - Ausdrücke werden bei Durchgehen des Blocks eingetragen
  - Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  in Tabelle vorkommt
    - Ist Ausdruck mindestens einmal bereits in Block vorgekommen
    - $x$  und  $y$  sind nicht neubelegt worden
      - Algorithmus verwendet Wertnummern statt Variablen!
- ➔ Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  eine Wertnummer hat, kann er gefahrlos benutzt werden

## Algorithmus

- beweist inkrementell, dass  $(op, VN(x), VN(y))$  redundant
- modifiziert Code, aber invalidiert nicht Tabelle

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Ist VN sicher?



- Hash-Tabelle beginnt leer
  - Ausdrücke werden bei Durchgehen des Blocks eingetragen
  - Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  in Tabelle vorkommt
    - Ist Ausdruck mindestens einmal bereits in Block vorgekommen
    - $x$  und  $y$  sind nicht neubelegt worden
      - Algorithmus verwendet Wertnummern statt Variablen!
- ➔ Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  eine Wertnummer hat, kann er gefahrlos benutzt werden

## Algorithmus

- beweist inkrementell, dass  $(op, VN(x), VN(y))$  redundant
- modifiziert Code, aber invalidiert nicht Tabelle

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Ist VN sicher?



- Hash-Tabelle beginnt leer
  - Ausdrücke werden bei Durchgehen des Blocks eingetragen
  - Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  in Tabelle vorkommt
    - Ist Ausdruck mindestens einmal bereits in Block vorgekommen
    - $x$  und  $y$  sind nicht neubelegt worden
      - Algorithmus verwendet Wertnummern statt Variablen!
- ➔ Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  eine Wertnummer hat, kann er gefahrlos benutzt werden

## Algorithmus

- beweist inkrementell, dass  $(op, VN(x), VN(y))$  redundant
- modifiziert Code, aber invalidiert nicht Tabelle

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Ist VN sicher?



- Hash-Tabelle beginnt leer
  - Ausdrücke werden bei Durchgehen des Blocks eingetragen
  - Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  in Tabelle vorkommt
    - Ist Ausdruck mindestens einmal bereits in Block vorgekommen
    - $x$  und  $y$  sind nicht neubelegt worden
      - Algorithmus verwendet **Wertnummern** statt Variablen!
- ➔ Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  eine Wertnummer hat, kann er gefahrlos benutzt werden

## Algorithmus

- **beweist** inkrementell, dass  $(op, VN(x), VN(y))$  redundant
- modifiziert Code, aber invalidiert nicht Tabelle

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Ist VN sicher?



- Hash-Tabelle beginnt leer
  - Ausdrücke werden bei Durchgehen des Blocks eingetragen
  - Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  in Tabelle vorkommt
    - Ist Ausdruck mindestens einmal bereits in Block vorgekommen
    - $x$  und  $y$  sind nicht neubelegt worden
      - Algorithmus verwendet **Wertnummern** statt Variablen!
- ➔ Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  eine Wertnummer hat, kann er gefahrlos benutzt werden

## Algorithmus

- **beweist** inkrementell, dass  $(op, VN(x), VN(y))$  redundant
- modifiziert Code, aber invalidiert nicht Tabelle

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Ist VN sicher?



- Hash-Tabelle beginnt leer
  - Ausdrücke werden bei Durchgehen des Blocks eingetragen
  - Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  in Tabelle vorkommt
    - Ist Ausdruck mindestens einmal bereits in Block vorgekommen
    - $x$  und  $y$  sind nicht neubelegt worden
      - Algorithmus verwendet **Wertnummern** statt Variablen!
- ➔ Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  eine Wertnummer hat, kann er gefahrlos benutzt werden

## Algorithmus

- **beweist** inkrementell, dass  $(op, VN(x), VN(y))$  redundant
- modifiziert Code, aber invalidiert nicht Tabelle

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Ist VN sicher?



- Hash-Tabelle beginnt leer
  - Ausdrücke werden bei Durchgehen des Blocks eingetragen
  - Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  in Tabelle vorkommt
    - Ist Ausdruck mindestens einmal bereits in Block vorgekommen
    - $x$  und  $y$  sind nicht neubelegt worden
      - Algorithmus verwendet **Wertnummern** statt Variablen!
- ➔ Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  eine Wertnummer hat, kann er gefahrlos benutzt werden

## Algorithmus

- **beweist** inkrementell, dass  $(op, VN(x), VN(y))$  redundant
- modifiziert Code, aber invalidiert nicht Tabelle

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Hash-Tabelle beginnt leer
  - Ausdrücke werden bei Durchgehen des Blocks eingetragen
  - Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  in Tabelle vorkommt
    - Ist Ausdruck mindestens einmal bereits in Block vorgekommen
    - $x$  und  $y$  sind nicht neubelegt worden
      - Algorithmus verwendet **Wertnummern** statt Variablen!
- ➔ Falls  $(op, VN(x), VN(y))$  eine Wertnummer hat, kann er gefahrlos benutzt werden

## Algorithmus

- **beweist** inkrementell, dass  $(op, VN(x), VN(y))$  redundant
- modifiziert Code, aber invalidiert nicht Tabelle

# Ist VN profitabel?



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- Wenn Wiederbenutzung billiger ist als Neuberechnung

- Übliche Annahme
- Bei Registermaschinen potentiell problematisch (*register spill*)

- Zusätzliches Constant Folding ist *immer* profitabel

- Neuberechnung braucht immer 1+ zusätzliche Register
  - Load Immediate braucht genau 1 zusätzliches Register
  - Immediate Instruktion braucht 0 zusätzliche Register
- ```
ADD R0, #8
```

- Algebraische Eigenschaften

- Entfernte Operationen sind immer nützlich ( $x + 0$ )
- Vereinfachung hängt von Zielmaschine ab ( $2*x, x+x$ )
- Kann aber leicht berücksichtigt werden

# Ist VN profitabel?



- Wenn Wiederbenutzung billiger ist als Neuberechnung
  - Übliche Annahme
    - Bei Registermaschinen potentiell problematisch (*register spill*)
- Zusätzliches Constant Folding ist *immer* profitabel
  - Neuberechnung braucht immer 1+ zusätzliche Register
  - Load Immediate braucht genau 1 zusätzliches Register
  - Immediate Instruktion braucht 0 zusätzliche Register

```
ADD R0, #8
```
- Algebraische Eigenschaften
  - Entfernte Operationen sind immer nützlich ( $x + 0$ )
  - Vereinfachung hängt von Zielmaschine ab ( $2*x, x+x$ )
  - Kann aber leicht berücksichtigt werden

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Ist VN profitabel?



- Wenn Wiederbenutzung billiger ist als Neuberechnung
  - Übliche Annahme
  - Bei Registermaschinen potentiell problematisch (*register spill*)
- Zusätzliches Constant Folding ist *immer* profitabel
  - Neuberechnung braucht immer 1+ zusätzliche Register
  - Load Immediate braucht genau 1 zusätzliches Register
  - Immediate Instruktion braucht 0 zusätzliche Register

```
ADD R0, #8
```
- Algebraische Eigenschaften
  - Entfernte Operationen sind immer nützlich ( $x + 0$ )
  - Vereinfachung hängt von Zielmaschine ab ( $2*x, x+x$ )
  - Kann aber leicht berücksichtigt werden

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Ist VN profitabel?



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- Wenn Wiederbenutzung billiger ist als Neuberechnung
  - Übliche Annahme
  - Bei Registermaschinen potentiell problematisch (*register spill*)
- Zusätzliches Constant Folding ist *immer* profitabel
  - Neuberechnung braucht immer 1+ zusätzliche Register
  - Load Immediate braucht genau 1 zusätzliches Register
  - Immediate Instruktion braucht 0 zusätzliche Register

```
ADD R0, #8
```
- Algebraische Eigenschaften
  - Entfernte Operationen sind immer nützlich ( $x + 0$ )
  - Vereinfachung hängt von Zielmaschine ab ( $2^*x, x+x$ )
  - Kann aber leicht berücksichtigt werden



- Wenn Wiederbenutzung billiger ist als Neuberechnung
  - Übliche Annahme
  - Bei Registermaschinen potentiell problematisch (*register spill*)
- Zusätzliches Constant Folding ist *immer* profitabel
  - Neuberechnung braucht immer 1+ zusätzliche Register
  - Load Immediate braucht genau 1 zusätzliches Register
  - Immediate Instruktion braucht 0 zusätzliche Register

```
ADD R0, #8
```
- Algebraische Eigenschaften
  - Entfernte Operationen sind immer nützlich ( $x + 0$ )
  - Vereinfachung hängt von Zielmaschine ab ( $2^*x, x+x$ )
  - Kann aber leicht berücksichtigt werden



- Wenn Wiederbenutzung billiger ist als Neuberechnung
  - Übliche Annahme
  - Bei Registermaschinen potentiell problematisch (*register spill*)
- Zusätzliches Constant Folding ist *immer* profitabel
  - Neuberechnung braucht immer 1+ zusätzliche Register
  - Load Immediate braucht genau 1 zusätzliches Register
  - Immediate Instruktion braucht 0 zusätzliche Register

```
ADD R0, #8
```
- Algebraische Eigenschaften
  - Entfernte Operationen sind immer nützlich ( $x + 0$ )
  - Vereinfachung hängt von Zielmaschine ab ( $2^*x, x+x$ )
  - Kann aber leicht berücksichtigt werden



- Wenn Wiederbenutzung billiger ist als Neuberechnung
  - Übliche Annahme
  - Bei Registermaschinen potentiell problematisch (*register spill*)
- Zusätzliches Constant Folding ist *immer* profitabel
  - Neuberechnung braucht immer 1+ zusätzliche Register
  - Load Immediate braucht genau 1 zusätzliches Register
  - Immediate Instruktion braucht 0 zusätzliche Register

```
ADD R0, #8
```
- Algebraische Eigenschaften
  - Entfernte Operationen sind immer nützlich ( $x + 0$ )
  - Vereinfachung hängt von Zielmaschine ab ( $2^*x, x+x$ )
  - Kann aber leicht berücksichtigt werden



- Wenn Wiederbenutzung billiger ist als Neuberechnung
  - Übliche Annahme
  - Bei Registermaschinen potentiell problematisch (*register spill*)
- Zusätzliches Constant Folding ist *immer* profitabel
  - Neuberechnung braucht immer 1+ zusätzliche Register
  - Load Immediate braucht genau 1 zusätzliches Register
  - Immediate Instruktion braucht 0 zusätzliche Register

```
ADD R0, #8
```
- Algebraische Eigenschaften
  - Entfernte Operationen sind immer nützlich ( $x + 0$ )
  - Vereinfachung hängt von Zielmaschine ab ( $2*x, x+x$ )
  - Kann aber leicht berücksichtigt werden



- Wenn Wiederbenutzung billiger ist als Neuberechnung
  - Übliche Annahme
  - Bei Registermaschinen potentiell problematisch (*register spill*)
- Zusätzliches Constant Folding ist *immer* profitabel
  - Neuberechnung braucht immer 1+ zusätzliche Register
  - Load Immediate braucht genau 1 zusätzliches Register
  - Immediate Instruktion braucht 0 zusätzliche Register

```
ADD R0, #8
```
- Algebraische Eigenschaften
  - Entfernte Operationen sind immer nützlich ( $x + 0$ )
  - Vereinfachung hängt von Zielmaschine ab ( $2*x, x+x$ )
  - Kann aber leicht berücksichtigt werden



- Wenn Wiederbenutzung billiger ist als Neuberechnung
  - Übliche Annahme
  - Bei Registermaschinen potentiell problematisch (*register spill*)
- Zusätzliches Constant Folding ist *immer* profitabel
  - Neuberechnung braucht immer 1+ zusätzliche Register
  - Load Immediate braucht genau 1 zusätzliches Register
  - Immediate Instruktion braucht 0 zusätzliche Register

```
ADD R0, #8
```
- Algebraische Eigenschaften
  - Entfernte Operationen sind immer nützlich ( $x + 0$ )
  - Vereinfachung hängt von Zielmaschine ab ( $2*x, x+x$ )
  - Kann aber leicht berücksichtigt werden



- Wenn Wiederbenutzung billiger ist als Neuberechnung
  - Übliche Annahme
  - Bei Registermaschinen potentiell problematisch (*register spill*)
- Zusätzliches Constant Folding ist *immer* profitabel
  - Neuberechnung braucht immer 1+ zusätzliche Register
  - Load Immediate braucht genau 1 zusätzliches Register
  - Immediate Instruktion braucht 0 zusätzliche Register

```
ADD R0, #8
```
- Algebraische Eigenschaften
  - Entfernte Operationen sind immer nützlich ( $x + 0$ )
  - Vereinfachung hängt von Zielmaschine ab ( $2*x, x+x$ )
  - Kann aber leicht berücksichtigt werden

# Wo und wie ist VN anwendbar?



- **Potentiell anwendbar auf alle Ausdrücke eines Blocks**
- Wie passende Stellen finden?
- Linearer Durchlauf über Block
- Konstruiert Modell des dynamischen Programmzustands
- Bei jeder Operation verschiedene Möglichkeiten prüfen

## Zusammenfassung

- VN führt erschöpfende Suche durch
- Folge: Nur begrenzter Rechenaufwand je Operation akzeptabel

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Wo und wie ist VN anwendbar?



- Potentiell anwendbar auf alle Ausdrücke eines Blocks
- Wie passende Stellen finden?
- Linearer Durchlauf über Block
- Konstruiert Modell des dynamischen Programmzustands
- Bei jeder Operation verschiedene Möglichkeiten prüfen

## Zusammenfassung

- VN führt erschöpfende Suche durch
- Folge: Nur begrenzter Rechenaufwand je Operation akzeptabel

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Wo und wie ist VN anwendbar?



- Potentiell anwendbar auf alle Ausdrücke eines Blocks
- Wie passende Stellen finden?
- Linearer Durchlauf über Block
- Konstruiert Modell des dynamischen Programmzustands
- Bei jeder Operation verschiedene Möglichkeiten prüfen

## Zusammenfassung

- VN führt erschöpfende Suche durch
- Folge: Nur begrenzter Rechenaufwand je Operation akzeptabel

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Wo und wie ist VN anwendbar?



- Potentiell anwendbar auf alle Ausdrücke eines Blocks
- Wie passende Stellen finden?
- Linearer Durchlauf über Block
- Konstruiert Modell des dynamischen Programmzustands
- Bei jeder Operation verschiedene Möglichkeiten prüfen

## Zusammenfassung

- VN führt erschöpfende Suche durch
- Folge: Nur begrenzter Rechenaufwand je Operation akzeptabel

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Wo und wie ist VN anwendbar?



- Potentiell anwendbar auf alle Ausdrücke eines Blocks
- Wie passende Stellen finden?
- Linearer Durchlauf über Block
- Konstruiert Modell des dynamischen Programmzustands
- Bei jeder Operation verschiedene Möglichkeiten prüfen

## Zusammenfassung

- VN führt erschöpfende Suche durch
- Folge: Nur begrenzter Rechenaufwand je Operation akzeptabel

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Wo und wie ist VN anwendbar?



- Potentiell anwendbar auf alle Ausdrücke eines Blocks
- Wie passende Stellen finden?
- Linearer Durchlauf über Block
- Konstruiert Modell des dynamischen Programmzustands
- Bei jeder Operation verschiedene Möglichkeiten prüfen

## Zusammenfassung

- VN führt erschöpfende Suche durch
- Folge: Nur begrenzter Rechenaufwand je Operation akzeptabel

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Wo und wie ist VN anwendbar?



- Potentiell anwendbar auf alle Ausdrücke eines Blocks
- Wie passende Stellen finden?
- Linearer Durchlauf über Block
- Konstruiert Modell des dynamischen Programmzustands
- Bei jeder Operation verschiedene Möglichkeiten prüfen

## Zusammenfassung

- VN führt erschöpfende Suche durch
- Folge: Nur begrenzter Rechenaufwand je Operation akzeptabel

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Wo und wie ist VN anwendbar?



- Potentiell anwendbar auf alle Ausdrücke eines Blocks
- Wie passende Stellen finden?
- Linearer Durchlauf über Block
- Konstruiert Modell des dynamischen Programmzustands
- Bei jeder Operation verschiedene Möglichkeiten prüfen

## Zusammenfassung

- VN führt erschöpfende Suche durch
- Folge: Nur begrenzter Rechenaufwand je Operation akzeptabel

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



## Engl. *control flow graph* (CFG)

- Knoten sind Basisblöcke
- Kanten sind Sprünge zwischen den Blöcken
- Sprünge treten also nur am Ende eines Blocks auf!
- Sprungziel ist immer ein Blockanfang

→ *Control flow graph*, während  
→ *Control flow graph*



## Engl. *control flow graph* (CFG)

- Knoten sind Basisblöcke
- Kanten sind Sprünge zwischen den Blöcken
- Sprünge treten also nur am Ende eines Blocks auf!
- Sprungziel ist immer ein Blockanfang
  - Triangle: if/then/else, while/do
  - Deutlich komplizierter



## Engl. *control flow graph* (CFG)

- Knoten sind Basisblöcke
- Kanten sind Sprünge zwischen den Blöcken
- Sprünge treten also nur am Ende eines Blocks auf!
- Sprungziel ist immer ein Blockanfang
  - Triangle: if/then/else, while/do
  - Deutlich komplizierter



## Engl. *control flow graph* (CFG)

- Knoten sind Basisblöcke
- Kanten sind Sprünge zwischen den Blöcken
- Sprünge treten also nur am Ende eines Blocks auf!
- Sprungziel ist immer ein Blockanfang
  - Triangle: if/then/else, while/do
  - Deutlich komplizierter



## Engl. *control flow graph* (CFG)

- Knoten sind Basisblöcke
- Kanten sind Sprünge zwischen den Blöcken
- Sprünge treten also nur am Ende eines Blocks auf!
- Sprungziel ist immer ein Blockanfang
  - Triangle: if/then/else, while/do
  - Deutlich komplizierter
    - goto
    - setjmp()/longjmp()



## Engl. *control flow graph* (CFG)

- Knoten sind Basisblöcke
- Kanten sind Sprünge zwischen den Blöcken
- Sprünge treten also nur am Ende eines Blocks auf!
- Sprungziel ist immer ein Blockanfang
  - Triangle: if/then/else, while/do
  - Deutlich komplizierter
    - goto
    - setjmp()/longjmp()



## Engl. *control flow graph* (CFG)

- Knoten sind Basisblöcke
- Kanten sind Sprünge zwischen den Blöcken
- Sprünge treten also nur am Ende eines Blocks auf!
- Sprungziel ist immer ein Blockanfang
  - Triangle: if/then/else, while/do
  - Deutlich komplizierter
    - goto
    - setjmp()/longjmp()



## Engl. *control flow graph* (CFG)

- Knoten sind Basisblöcke
- Kanten sind Sprünge zwischen den Blöcken
- Sprünge treten also nur am Ende eines Blocks auf!
- Sprungziel ist immer ein Blockanfang
  - Triangle: if/then/else, while/do
  - Deutlich komplizierter
    - goto
    - setjmp()/longjmp()



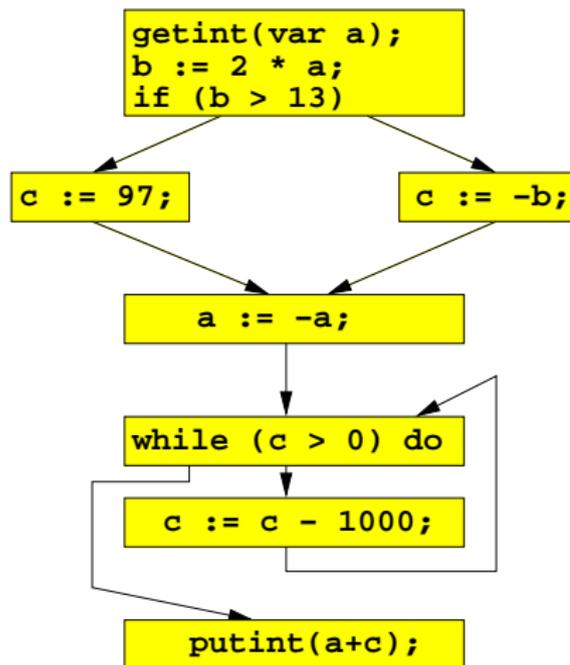
## Engl. *control flow graph* (CFG)

- Knoten sind Basisblöcke
- Kanten sind Sprünge zwischen den Blöcken
- Sprünge treten also nur am Ende eines Blocks auf!
- Sprungziel ist immer ein Blockanfang
  - Triangle: if/then/else, while/do
  - Deutlich komplizierter
    - goto
    - setjmp()/longjmp()

# Beispiel Kontrollflußgraph 1



```
getint(var a);  
b := 2 * a;  
if (b > 13) then  
  c := 97;  
else  
  c := -b;  
a := -a;  
while (c > 0) do  
  c := c - 1000;  
putint(a+c);
```



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Beispiel Kontrollflußgraph 2



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

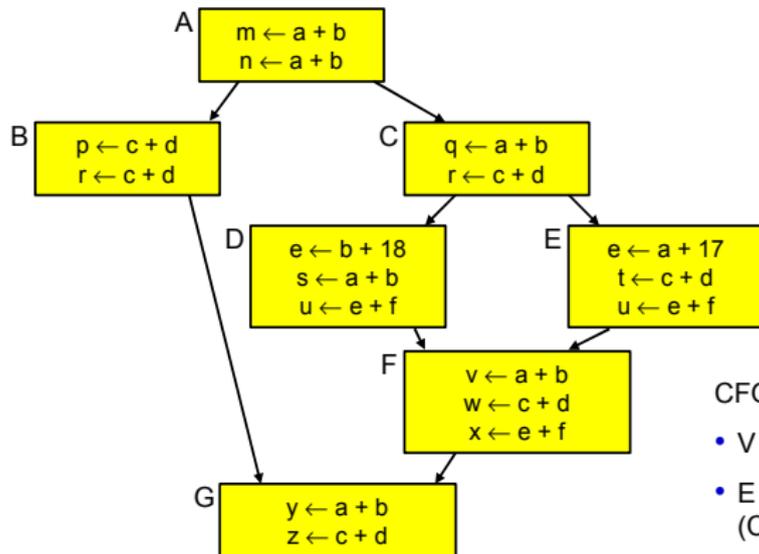
CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



CFG  $G = (V, E)$

- $V = \{A, B, C, D, E, F, G\}$
- $E = \{(A, B), (A, C), (B, G), (C, D), (C, E), (D, F), (E, F), (F, E)\}$
- $|V| = 7, |E| = 8$



- **Arbeiten auf Basisblöcken (BB)**
- Für jeden Basisblock gilt
  - Alle Anweisungen werden sequentiell abgearbeitet
  - Falls eine Anweisung ausgeführt wird, werden alle Anweisungen ausgeführt.
- Können sehr genaue Analysen durchführen
- Beweisen dabei i.d.R. stärkere Aussagen als auf größeren Bereichen möglich



- Arbeiten auf Basisblöcken (BB)
- Für jeden Basisblock gilt
  - Alle Anweisungen werden sequentiell abgearbeitet
  - Falls eine Anweisung ausgeführt wird, werden alle Anweisungen ausgeführt.
- Können sehr genaue Analysen durchführen
- Beweisen dabei i.d.R. stärkere Aussagen als auf größeren Bereichen möglich



- Arbeiten auf Basisblöcken (BB)
- Für jeden Basisblock gilt
  - Alle Anweisungen werden sequentiell abgearbeitet
  - Falls eine Anweisung ausgeführt wird, werden alle Anweisungen ausgeführt.
- Können sehr genaue Analysen durchführen
- Beweisen dabei i.d.R. stärkere Aussagen als auf größeren Bereichen möglich



- Arbeiten auf Basisblöcken (BB)
- Für jeden Basisblock gilt
  - Alle Anweisungen werden sequentiell abgearbeitet
  - Falls eine Anweisung ausgeführt wird, werden alle Anweisungen ausgeführt.
- Können sehr genaue Analysen durchführen
- Beweisen dabei i.d.R. stärkere Aussagen als auf größeren Bereichen möglich



- Arbeiten auf Basisblöcken (BB)
- Für jeden Basisblock gilt
  - Alle Anweisungen werden sequentiell abgearbeitet
  - Falls eine Anweisung ausgeführt wird, werden alle Anweisungen ausgeführt.
- Können sehr genaue Analysen durchführen
- Beweisen dabei i.d.R. stärkere Aussagen als auf größeren Bereichen möglich



- Arbeiten auf Basisblöcken (BB)
- Für jeden Basisblock gilt
  - Alle Anweisungen werden sequentiell abgearbeitet
  - Falls eine Anweisung ausgeführt wird, werden alle Anweisungen ausgeführt.
- Können sehr genaue Analysen durchführen
- Beweisen dabei i.d.R. stärkere Aussagen als auf größeren Bereichen möglich



## Local Value Numbering (LVN)

- Jeweils ein Basisblock betrachtet
- Gute lokale Resultate
- Aber keine Arbeit über Blockgrenzen

## Erweitern des Redundanzbegriffes

### Redundanz über Blockgrenzen

Ein Ausdruck  $x \text{ op } y$  ist an einer Stelle  $L$  genau dann redundant, wenn er auf **jedem** Pfad vom Startknoten des CFGs zur Stelle  $L$  evaluiert worden ist und die Werte seiner Teilausdrücke  $x$  und  $y$  nicht verändert wurden.



## Local Value Numbering (LVN)

- Jeweils ein Basisblock betrachtet
- Gute lokale Resultate
- Aber keine Arbeit über Blockgrenzen

## Erweitern des Redundanzbegriffes

### Redundanz über Blockgrenzen

Ein Ausdruck  $x \text{ op } y$  ist an einer Stelle  $L$  genau dann redundant, wenn er auf **jedem** Pfad vom Startknoten des CFGs zur Stelle  $L$  evaluiert worden ist und die Werte seiner Teilausdrücke  $x$  und  $y$  nicht verändert wurden.



## Local Value Numbering (LVN)

- Jeweils ein Basisblock betrachtet
- Gute lokale Resultate
- Aber keine Arbeit über Blockgrenzen

Erweitern des Redundanzbegriffes

### Redundanz über Blockgrenzen

Ein Ausdruck  $x \text{ op } y$  ist an einer Stelle  $L$  genau dann redundant, wenn er auf **jedem** Pfad vom Startknoten des CFGs zur Stelle  $L$  evaluiert worden ist und die Werte seiner Teilausdrücke  $x$  und  $y$  nicht verändert wurden.



## Local Value Numbering (LVN)

- Jeweils ein Basisblock betrachtet
- Gute lokale Resultate
- Aber keine Arbeit über Blockgrenzen

Erweitern des Redundanzbegriffes

### Redundanz über Blockgrenzen

Ein Ausdruck  $x \text{ op } y$  ist an einer Stelle  $L$  genau dann redundant, wenn er auf **jedem** Pfad vom Startknoten des CFGs zur Stelle  $L$  evaluiert worden ist und die Werte seiner Teilausdrücke  $x$  und  $y$  nicht verändert wurden.



## Local Value Numbering (LVN)

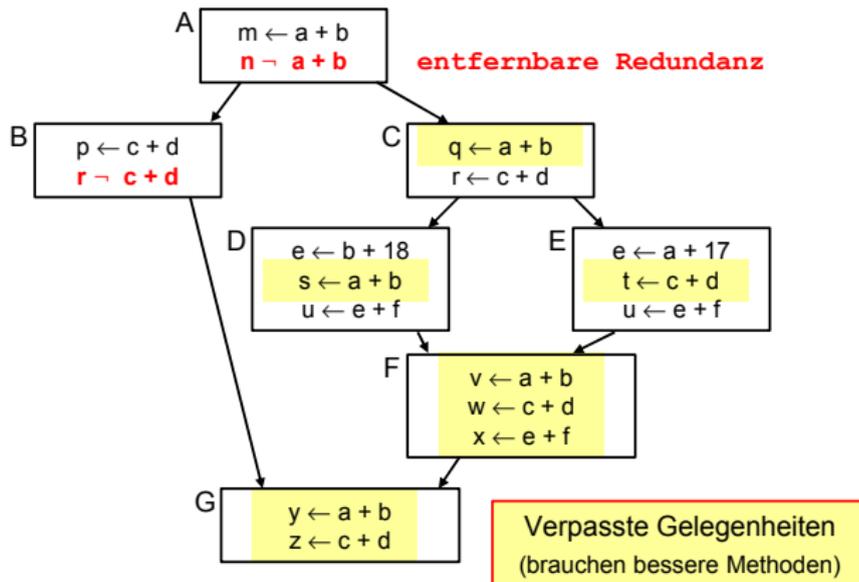
- Jeweils ein Basisblock betrachtet
- Gute lokale Resultate
- Aber keine Arbeit über Blockgrenzen

## Erweitern des Redundanzbegriffes

### Redundanz über Blockgrenzen

Ein Ausdruck  $x \text{ op } y$  ist an einer Stelle  $L$  genau dann redundant, wenn er auf **jedem** Pfad vom Startknoten des CFGs zur Stelle  $L$  evaluiert worden ist und die Werte seiner Teilausdrücke  $x$  und  $y$  nicht verändert wurden.

# Beispiel LVN



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

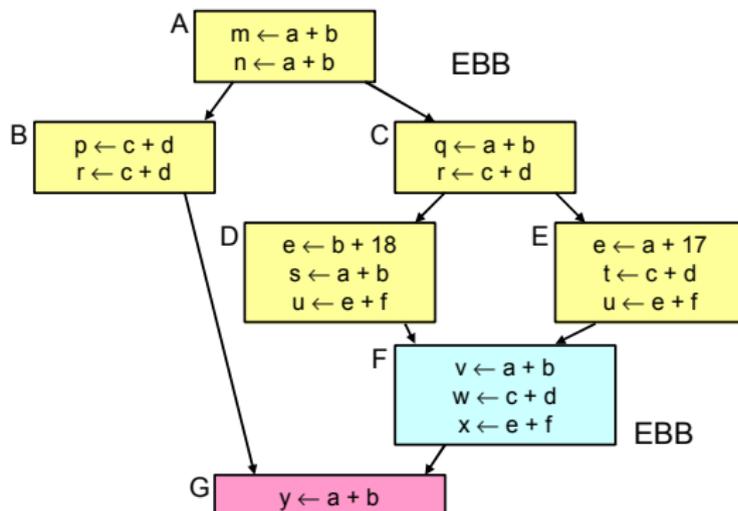
Regional

Global



## Arbeiten auf Extended Basic Blocks (EBBs)

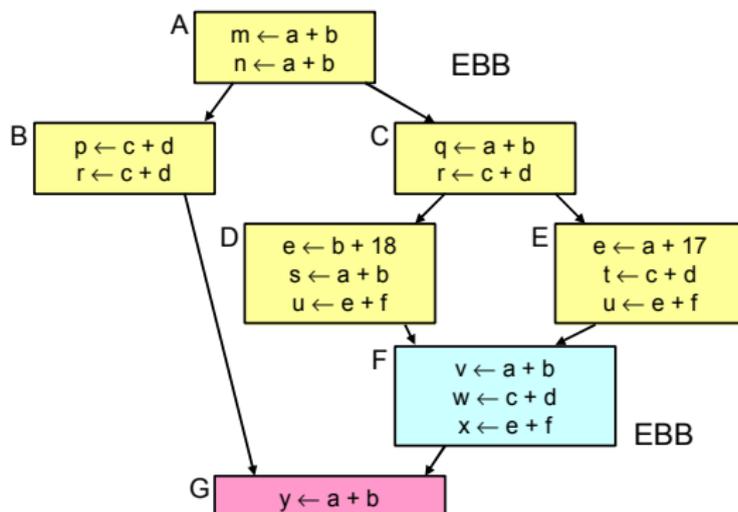
- EBB  $B = \{b_1, b_2, \dots, b_n\}$ , mit BBs  $b_i$
- Nur  $b_1$  darf im CFG mehrere oder keine Vorgänger haben
- Alle anderen  $b_i$  haben genau einen Vorgänger
- EBB ist Baum aus BBs mit  $b_1$  als Wurzel





## Arbeiten auf Extended Basic Blocks (EBBs)

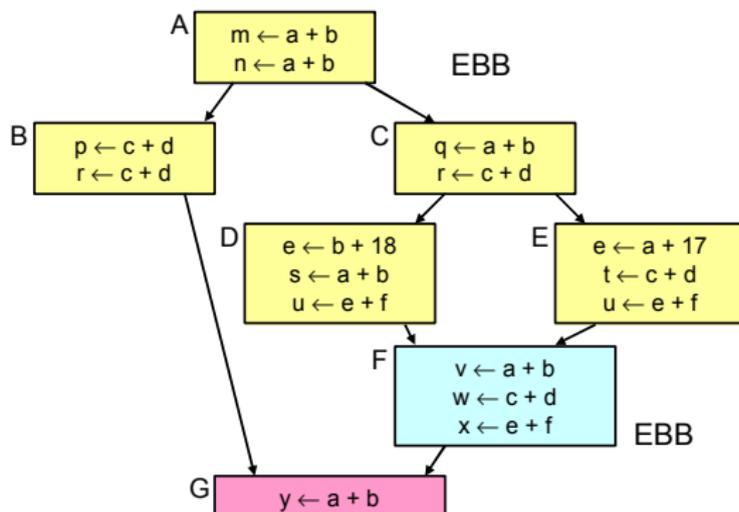
- EBB  $B = \{b_1, b_2, \dots, b_n\}$ , mit BBs  $b_i$
- Nur  $b_1$  darf im CFG mehrere oder keine Vorgänger haben
- Alle anderen  $b_i$  haben genau einen Vorgänger
- EBB ist Baum aus BBs mit  $b_1$  als Wurzel





## Arbeiten auf Extended Basic Blocks (EBBs)

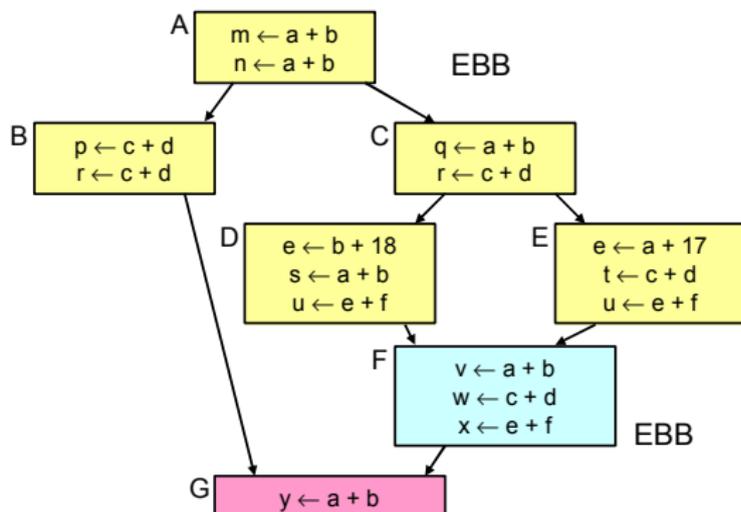
- EBB  $B = \{b_1, b_2, \dots, b_n\}$ , mit BBs  $b_i$
- Nur  $b_1$  darf im CFG mehrere oder keine Vorgänger haben
- Alle anderen  $b_i$  haben genau einen Vorgänger
- EBB ist Baum aus BBs mit  $b_1$  als Wurzel





## Arbeiten auf Extended Basic Blocks (EBBs)

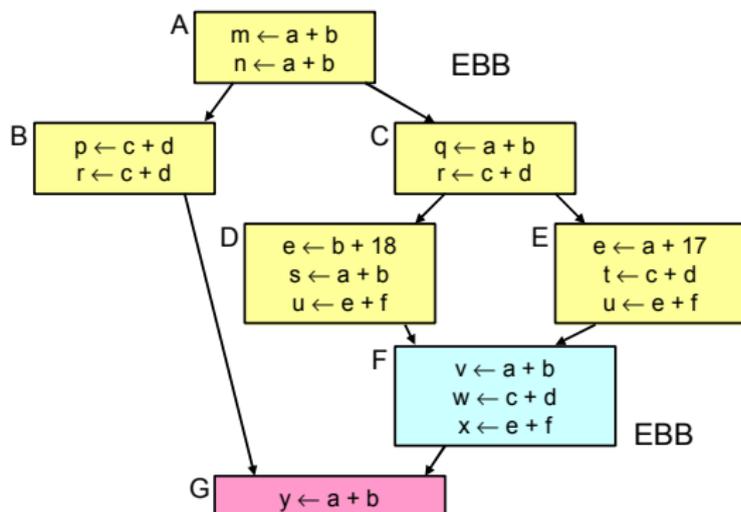
- EBB  $B = \{b_1, b_2, \dots, b_n\}$ , mit BBs  $b_i$
- Nur  $b_1$  darf im CFG mehrere oder keine Vorgänger haben
- Alle anderen  $b_i$  haben genau einen Vorgänger
- EBB ist Baum aus BBs mit  $b_1$  als Wurzel





## Arbeiten auf Extended Basic Blocks (EBBs)

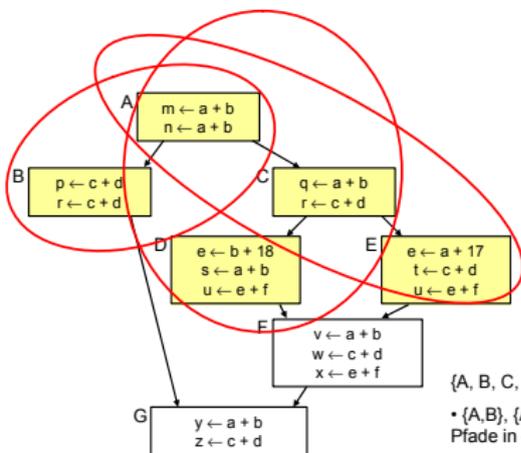
- EBB  $B = \{b_1, b_2, \dots, b_n\}$ , mit BBs  $b_i$
- Nur  $b_1$  darf im CFG mehrere oder keine Vorgänger haben
- Alle anderen  $b_i$  haben genau einen Vorgänger
- EBB ist Baum aus BBs mit  $b_1$  als Wurzel



# Superlokale Methoden 2



- Idee: Benutze **Pfade** beginnend bei  $b_1$  durch EBB wie einen BB
- Auf jedem Pfad: Genau ein Vorgänger, baue auf dessen Analysen auf



{A, B, C, D, E} ist ein EBB

- {A,B}, {A,C,D}, und {A,C,E} sind Pfade in {A, B, C, D, E}

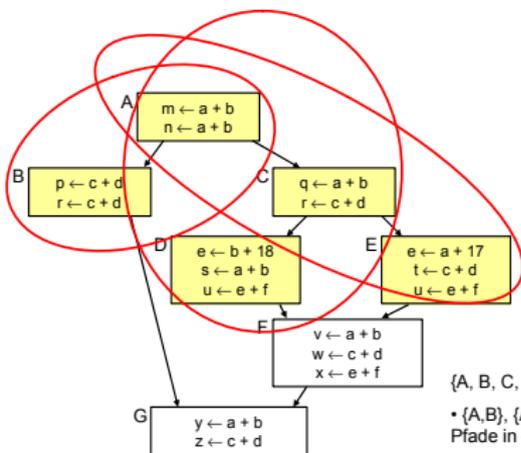
{F} und {G} sind auch EBBs

- ... haben aber nur triviale Pfade

# Superlokale Methoden 2



- Idee: Benutze **Pfade** beginnend bei  $b_1$  durch EBB wie einen BB
- Auf jedem Pfad: Genau ein Vorgänger, baue auf dessen Analysen auf

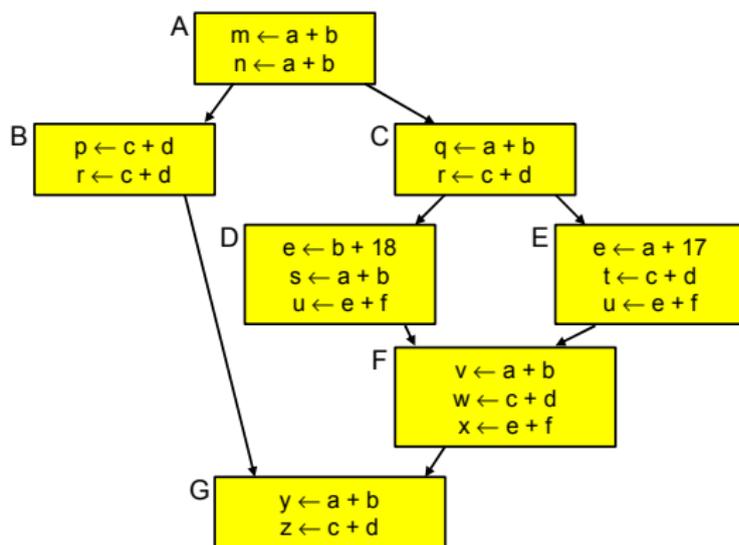


{A, B, C, D, E} ist ein EBB

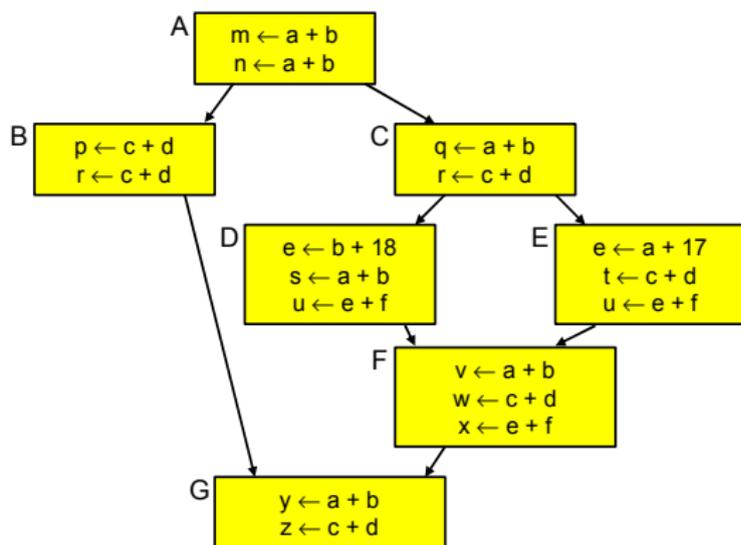
• {A,B}, {A,C,D}, und {A,C,E} sind Pfade in {A, B, C, D, E}

{F} und {G} sind auch EBBs

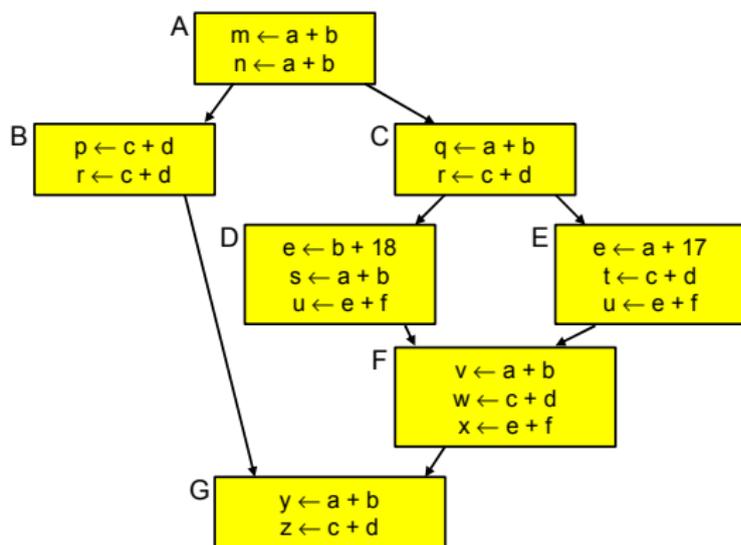
• ... haben aber nur triviale Pfade



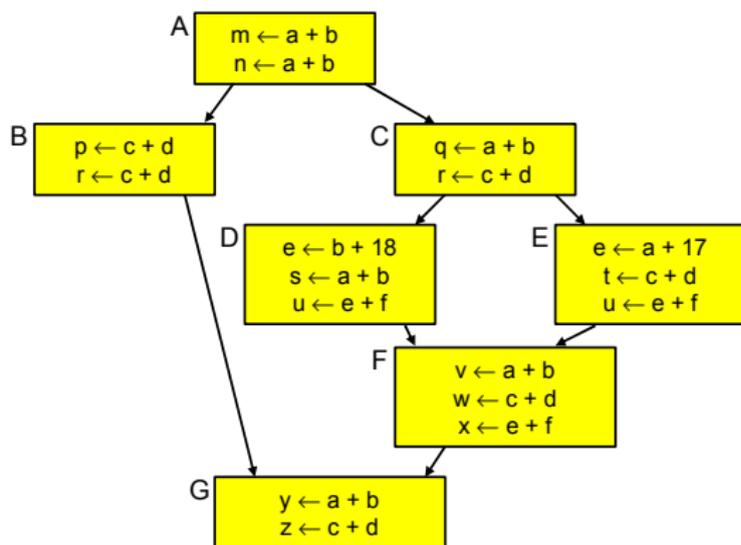
- Idee: Wende **lokale** Methode auf jeden **Pfad** an
- Hier: Bearbeite  $(A, B)$ ,  $(A, C, D)$ ,  $(A, C, E)$
- Baue auf Ergebnisse des Vorgängers auf
- **Aber**: Hilft noch nicht für F und G (woher kommt man?)



- Idee: Wende **lokale** Methode auf jeden **Pfad** an
- Hier: Bearbeite  $(A, B)$ ,  $(A, C, D)$ ,  $(A, C, E)$
- Baue auf Ergebnisse des Vorgängers auf
- **Aber:** Hilft noch nicht für F und G (woher kommt man?)



- Idee: Wende **lokale** Methode auf jeden **Pfad** an
- Hier: Bearbeite  $(A, B)$ ,  $(A, C, D)$ ,  $(A, C, E)$
- Baue auf Ergebnisse des Vorgängers auf
- **Aber:** Hilft noch nicht für F und G (woher kommt man?)



- Idee: Wende **lokale** Methode auf jeden **Pfad** an
- Hier: Bearbeite  $(A, B)$ ,  $(A, C, D)$ ,  $(A, C, E)$
- Baue auf Ergebnisse des Vorgängers auf
- **Aber:** Hilft noch nicht für F und G (woher kommt man?)



- Vermeide mehrfache Neuberechnung gleicher Daten
  - Hier A und C
- Braucht Fähigkeit, Einträge ungültig zu machen
  - Beispiel: Von (A,B) nach (A,C) müssen Daten von B entfernt werden
- Eine Realisierung:  
Symbol-Tabelle mit Geltungsbereichen
  - Siehe Kontextanalyse
  - Öffne Geltungsbereich bei Anhängen von Block an Pfad
  - Schließe Geltungsbereich bei Entfernen von Block aus Pfad

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

**Superlokal**

Regional

Global



- Vermeide mehrfache Neuberechnung gleicher Daten
  - Hier A und C
- Braucht Fähigkeit, Einträge ungültig zu machen
  - Beispiel: Von (A,B) nach (A,C) müssen Daten von B entfernt werden
- Eine Realisierung:  
Symbol-Tabelle mit Geltungsbereichen
  - Siehe Kontextanalyse
  - Öffne Geltungsbereich bei Anhängen von Block an Pfad
  - Schließe Geltungsbereich bei Entfernen von Block aus Pfad



- Vermeide mehrfache Neuberechnung gleicher Daten
  - Hier A und C
- Braucht Fähigkeit, Einträge ungültig zu machen
  - Beispiel: Von (A,B) nach (A,C) müssen Daten von B entfernt werden
- Eine Realisierung:  
Symbol-Tabelle mit Geltungsbereichen
  - Siehe Kontextanalyse
  - Öffne Geltungsbereich bei Anhängen von Block an Pfad
  - Schließe Geltungsbereich bei Entfernen von Block aus Pfad

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

**Superlokal**

Regional

Global



- Vermeide mehrfache Neuberechnung gleicher Daten
  - Hier A und C
- Braucht Fähigkeit, Einträge ungültig zu machen
  - Beispiel: Von (A,B) nach (A,C) müssen Daten von B entfernt werden
- Eine Realisierung:  
Symbol-Tabelle mit Geltungsbereichen
  - Siehe Kontextanalyse
  - Öffne Geltungsbereich bei Anhängen von Block an Pfad
  - Schließe Geltungsbereich bei Entfernen von Block aus Pfad



- Vermeide mehrfache Neuberechnung gleicher Daten
  - Hier A und C
- Braucht Fähigkeit, Einträge ungültig zu machen
  - Beispiel: Von (A,B) nach (A,C) müssen Daten von B entfernt werden
- Eine Realisierung:  
Symbol-Tabelle mit Geltungsbereichen
  - Siehe Kontextanalyse
  - Öffne Geltungsbereich bei Anhängen von Block an Pfad
  - Schließe Geltungsbereich bei Entfernen von Block aus Pfad

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Vermeide mehrfache Neuberechnung gleicher Daten
  - Hier A und C
- Braucht Fähigkeit, Einträge ungültig zu machen
  - Beispiel: Von (A,B) nach (A,C) müssen Daten von B entfernt werden
- Eine Realisierung:  
Symbol-Tabelle mit Geltungsbereichen
  - Siehe Kontextanalyse
  - Öffne Geltungsbereich bei Anhängen von Block an Pfad
  - Schließe Geltungsbereich bei Entfernen von Block aus Pfad

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Vermeide mehrfache Neuberechnung gleicher Daten
  - Hier A und C
- Braucht Fähigkeit, Einträge ungültig zu machen
  - Beispiel: Von (A,B) nach (A,C) müssen Daten von B entfernt werden
- Eine Realisierung:  
Symbol-Tabelle mit Geltungsbereichen
  - Siehe Kontextanalyse
  - Öffne Geltungsbereich bei Anhängen von Block an Pfad
  - Schließe Geltungsbereich bei Entfernen von Block aus Pfad



- Vermeide mehrfache Neuberechnung gleicher Daten
  - Hier A und C
- Braucht Fähigkeit, Einträge ungültig zu machen
  - Beispiel: Von (A,B) nach (A,C) müssen Daten von B entfernt werden
- Eine Realisierung:  
Symbol-Tabelle mit Geltungsbereichen
  - Siehe Kontextanalyse
  - Öffne Geltungsbereich bei Anhängen von Block an Pfad
  - Schließe Geltungsbereich bei Entfernen von Block aus Pfad



## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
  a ← 17
* c ← x + y
```

Problem: Zuordnung von Wertnummern zu Namen

- Um überschriebene Namen zu umgehen (siehe Beispiel!)
- Muß auch je Geltungsbereich aktualisiert werden

Besser

- Eindeutige Namen für jede Definition
- Nun eindeutiger Name je Wertnummer

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

Problem: Zuordnung von Wertnummern zu Namen

- Um überschriebene Namen zu umgehen (siehe Beispiel!)
- Muß auch je Geltungsbereich aktualisiert werden

Besser

- Eindeutige Namen für jede Definition
- Nun eindeutiger Name je Wertnummer

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

Problem: Zuordnung von Wertnummern zu Namen

- Um überschriebene Namen zu umgehen (siehe Beispiel!)
- Muß auch je Geltungsbereich aktualisiert werden

Besser

- Eindeutige Namen für jede Definition
- Nun eindeutiger Name je Wertnummer



## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

Problem: Zuordnung von Wertnummern zu Namen

- Um überschriebene Namen zu umgehen (siehe Beispiel!)
- Muß auch je Geltungsbereich aktualisiert werden

Besser

- Eindeutige Namen für jede Definition
- Nun eindeutiger Name je Wertnummer



## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

Problem: Zuordnung von Wertnummern zu Namen

- Um überschriebene Namen zu umgehen (siehe Beispiel!)
- Muß auch je Geltungsbereich aktualisiert werden

Besser

- Eindeutige Namen für jede Definition
- Nun eindeutiger Name je Wertnummer



## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

Problem: Zuordnung von Wertnummern zu Namen

- Um überschriebene Namen zu umgehen (siehe Beispiel!)
- Muß auch je Geltungsbereich aktualisiert werden

Besser

- Eindeutige Namen für jede Definition
- Nun eindeutiger Name je Wertnummer



## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

Problem: Zuordnung von Wertnummern zu Namen

- Um überschriebene Namen zu umgehen (siehe Beispiel!)
- Muß auch je Geltungsbereich aktualisiert werden

Besser

- Eindeutige Namen für jede Definition
- Nun eindeutiger Name je Wertnummer



## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

Problem: Zuordnung von Wertnummern zu Namen

- Um überschriebene Namen zu umgehen (siehe Beispiel!)
- Muß auch je Geltungsbereich aktualisiert werden

Besser

- Eindeutige Namen für jede Definition
- Nun eindeutiger Name je Wertnummer



## Eingabe-Code

```
a ← x + y
* b ← x + y
a ← 17
* c ← x + y
```

## Value Numbering

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← x1 + y2
a4 ← 17
* c3 ← x1 + y2
```

## Umgeschrieben

```
a3 ← x1 + y2
* b3 ← a3
a4 ← 17
* c3 ← a3 (oops!)
```

Problem: Zuordnung von Wertnummern zu Namen

- Um überschriebene Namen zu umgehen (siehe Beispiel!)
- Muß auch je Geltungsbereich aktualisiert werden

Besser

- Eindeutige Namen für jede Definition
- Nun eindeutiger Name je Wertnummer



- Zur Compile-Zeit (also **statisch**)
- Jeder Wert wird an genau **eine eigene** Variable zugewiesen
- Jeder Operand hat somit **genau eine** Definition in BB
- Letzte Definition ist die aktuelle
- Problem: Was, wenn mehrere “letzte” Definitionen?  
(z.B. then/else-Zweige: mehrere BBs)



- Zur Compile-Zeit (also **statisch**)
- Jeder Wert wird an genau **eine eigene** Variable zugewiesen
- Jeder Operand hat somit **genau eine** Definition in BB
- Letzte Definition ist die aktuelle
- Problem: Was, wenn mehrere “letzte” Definitionen?  
(z.B. then/else-Zweige: mehrere BBs)



- Zur Compile-Zeit (also **statisch**)
- Jeder Wert wird an genau **eine eigene** Variable zugewiesen
- Jeder Operand hat somit **genau eine** Definition in BB
- Letzte Definition ist die aktuelle
- Problem: Was, wenn mehrere “letzte” Definitionen?  
(z.B. then/else-Zweige: mehrere BBs)



- Zur Compile-Zeit (also **statisch**)
- Jeder Wert wird an genau **eine eigene** Variable zugewiesen
- Jeder Operand hat somit **genau eine** Definition in BB
- Letzte Definition ist die aktuelle
- Problem: Was, wenn mehrere “letzte” Definitionen?  
(z.B. then/else-Zweige: mehrere BBs)



- Zur Compile-Zeit (also **statisch**)
- Jeder Wert wird an genau **eine eigene** Variable zugewiesen
- Jeder Operand hat somit **genau eine** Definition in BB
- Letzte Definition ist die aktuelle
- Problem: Was, wenn mehrere “letzte” Definitionen?  
(z.B. then/else-Zweige: mehrere BBs)



## Zusammenführen von mehreren “letzten” Definitionen

- Füge  $\phi$ -Funktionen an Zusammenführungspunkten im CFG ein
- Sogenannte *merge points*
- $\phi$ -Funktion liefert den Wert mit dem Index der Nummer der letzten genommenen Kante



Wie CFG in SSA-Form umwandeln? **Kommt noch ...**



## Zusammenführen von mehreren “letzten” Definitionen

- Füge  $\phi$ -Funktionen an Zusammenführungspunkten im CFG ein
- Sogenannte *merge points*
- $\phi$ -Funktion liefert den Wert mit dem Index der Nummer der letzten genommenen Kante



Wie CFG in SSA-Form umwandeln? **Kommt noch ...**



## Zusammenführen von mehreren "letzten" Definitionen

- Füge  $\phi$ -Funktionen an Zusammenführungspunkten im CFG ein
- Sogenannte *merge points*
- $\phi$ -Funktion liefert den Wert mit dem Index der Nummer der letzten genommenen Kante



Wie CFG in SSA-Form umwandeln? **Kommt noch ...**



## Zusammenführen von mehreren "letzten" Definitionen

- Füge  $\phi$ -Funktionen an Zusammenführungspunkten im CFG ein
- Sogenannte *merge points*
- $\phi$ -Funktion liefert den Wert mit dem Index der Nummer der letzten genommenen Kante



Wie CFG in SSA-Form umwandeln? **Kommt noch ...**



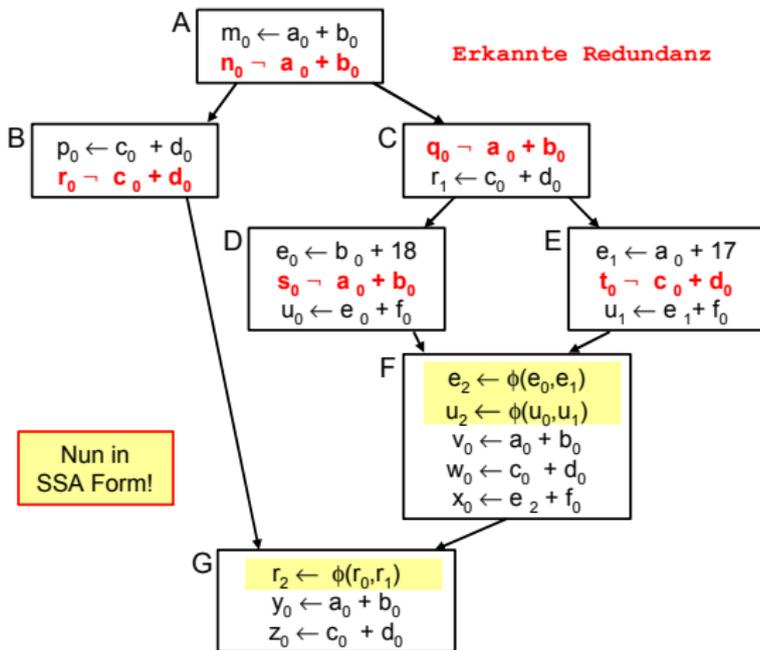
## Zusammenführen von mehreren "letzten" Definitionen

- Füge  $\phi$ -Funktionen an Zusammenführungspunkten im CFG ein
- Sogenannte *merge points*
- $\phi$ -Funktion liefert den Wert mit dem Index der Nummer der letzten genommenen Kante



Wie CFG in SSA-Form umwandeln? **Kommt noch ...**

# Beispiel Superlokale VN 1



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



Mehr Redundanzen erkannt, aber nicht alle

- F und G eigene EBBs, hier  $a + b$  unbekannt
- $e + f$  berechnet in allen Vorgängern von F, aber mit unterschiedlichen Werten

Erweiterung der Anwendungsbereiche

- VN: Leicht von BB auf EBB erweiterbar
- Klappt aber nicht immer. z.B.

[http://www.dcc.umd.edu/~kostas/papers/ebbs.pdf](#)



Mehr Redundanzen erkannt, aber nicht alle

- F und G eigene EBBs, hier  $a + b$  unbekannt
- $e + f$  berechnet in allen Vorgängern von F, aber mit unterschiedlichen Werten

Erweiterung der Anwendungsbereiche

- VN: Leicht von BB auf EBB erweiterbar
- Klappt aber nicht immer, z.B.



Mehr Redundanzen erkannt, aber nicht alle

- F und G eigene EBBs, hier  $a + b$  unbekannt
- $e + f$  berechnet in allen Vorgängern von F, aber mit unterschiedlichen Werten

Erweiterung der Anwendungsbereiche

- VN: Leicht von BB auf EBB erweiterbar
- Klappt aber nicht immer. z.B.



Mehr Redundanzen erkannt, aber nicht alle

- F und G eigene EBBs, hier  $a + b$  unbekannt
- $e + f$  berechnet in allen Vorgängern von F, aber mit unterschiedlichen Werten

Erweiterung der Anwendungsbereiche

- VN: Leicht von BB auf EBB erweiterbar
- Klappt aber nicht immer. z.B.
  - Verändern bereits bearbeiteter Blöcke



Mehr Redundanzen erkannt, aber nicht alle

- F und G eigene EBBs, hier  $a + b$  unbekannt
- $e + f$  berechnet in allen Vorgängern von F, aber mit unterschiedlichen Werten

Erweiterung der Anwendungsbereiche

- VN: Leicht von BB auf EBB erweiterbar
- Klappt aber nicht immer. z.B.
  - Verändern bereits bearbeiteter Blöcke



Mehr Redundanzen erkannt, aber nicht alle

- F und G eigene EBBs, hier  $a + b$  unbekannt
- $e + f$  berechnet in allen Vorgängern von F, aber mit unterschiedlichen Werten

Erweiterung der Anwendungsbereiche

- VN: Leicht von BB auf EBB erweiterbar
- Klappt aber nicht immer. z.B.
  - Verändern bereits bearbeiteter Blöcke

# Noch größere Anwendungsbereiche 1



- Superlokale VN verwirft gesamte Tabelle bei Merge Point
- Nächste Verfeinerung: Über Merge Points hinweg arbeiten

## ➔ Regionaler Anwendungsbereich

- Größer als superlokal
- Kleiner als gesamte Prozedur

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

**Regional**

Global

# Noch größere Anwendungsbereiche 1



- Superlokale VN verwirft gesamte Tabelle bei Merge Point
- Nächste Verfeinerung: Über Merge Points hinweg arbeiten

## ➔ Regionaler Anwendungsbereich

- Größer als superlokal
- Kleiner als gesamte Prozedur

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

**Regional**

Global

# Noch größere Anwendungsbereiche 1



- Superlokale VN verwirft gesamte Tabelle bei Merge Point
- Nächste Verfeinerung: Über Merge Points hinweg arbeiten

## ➔ Regionaler Anwendungsbereich

- Größer als superlokal
- Kleiner als gesamte Prozedur

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

**Regional**

Global

# Noch größere Anwendungsbereiche 1



- Superlokale VN verwirft gesamte Tabelle bei Merge Point
- Nächste Verfeinerung: Über Merge Points hinweg arbeiten

## ➔ **Regionaler** Anwendungsbereich

- Größer als superlokal
- Kleiner als gesamte Prozedur

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

**Regional**

Global



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- Superlokale VN verwirft gesamte Tabelle bei Merge Point
- Nächste Verfeinerung: Über Merge Points hinweg arbeiten

## ➔ **Regionaler** Anwendungsbereich

- Größer als superlokal
- Kleiner als gesamte Prozedur



- Superlokale VN verwirft gesamte Tabelle bei Merge Point
- Nächste Verfeinerung: Über Merge Points hinweg arbeiten

## ➔ **Regionaler** Anwendungsbereich

- Größer als superlokal
- Kleiner als gesamte Prozedur



## Überlegungen am Beispiel von F: Zusammenführung von D und E

- Keine Beschränkung auf einzelne der Tabellen D oder E möglich
  - Kontrollfluß könnte anderen Pfad nehmen, dann Ausdruck nicht redundant
- Zusammenfügen der Tabellen von D und E
  - Welche Einträge streichen? (z.B.  $b+18$  und  $a+17$ )
    - *→ nicht möglich, wenn unterschiedliche Pfade*
  - Gleiche Ausdrücke in beiden Pfaden
    - *→ nicht möglich, wenn unterschiedliche Pfade*
  - Kompliziert und rechenintensiv



## Überlegungen am Beispiel von F: Zusammenführung von D und E

- Keine Beschränkung auf einzelne der Tabellen D oder E möglich
  - Kontrollfluß könnte anderen Pfad nehmen, dann Ausdruck nicht redundant
- Zusammenfügen der Tabellen von D und E
  - Welche Einträge streichen? (z.B.  $b+18$  und  $a+17$ )
  - Welche Ausdrücke sind redundant?
  - Gleiche Ausdrücke in beiden Pfaden
  - Kompliziert und rechenintensiv



## Überlegungen am Beispiel von F: Zusammenführung von D und E

- Keine Beschränkung auf einzelne der Tabellen D oder E möglich
  - Kontrollfluß könnte anderen Pfad nehmen, dann Ausdruck nicht redundant
- Zusammenfügen der Tabellen von D und E
  - Welche Einträge streichen? (z.B.  $b+18$  und  $a+17$ )
    - Liegen auf unterschiedlichen Pfaden
  - Gleiche Ausdrücke in beiden Pfaden
    - Aber mit unterschiedlichen Wertnummern ( $e+f$ )
  - **Kompliziert** und rechenintensiv



## Überlegungen am Beispiel von F: Zusammenführung von D und E

- Keine Beschränkung auf einzelne der Tabellen D oder E möglich
  - Kontrollfluß könnte anderen Pfad nehmen, dann Ausdruck nicht redundant
- Zusammenfügen der Tabellen von D und E
  - Welche Einträge streichen? (z.B.  $b+18$  und  $a+17$ )
    - Liegen auf unterschiedlichen Pfaden
  - Gleiche Ausdrücke in beiden Pfaden
    - Aber mit unterschiedlichen Wertnummern ( $e+f$ )
  - **Kompliziert** und rechenintensiv



## Überlegungen am Beispiel von F: Zusammenführung von D und E

- Keine Beschränkung auf einzelne der Tabellen D oder E möglich
  - Kontrollfluß könnte anderen Pfad nehmen, dann Ausdruck nicht redundant
- Zusammenfügen der Tabellen von D und E
  - Welche Einträge streichen? (z.B.  $b+18$  und  $a+17$ )
    - Liegen auf unterschiedlichen Pfaden
  - Gleiche Ausdrücke in beiden Pfaden
    - Aber mit unterschiedlichen Wertnummern ( $e+f$ )
  - **Kompliziert** und rechenintensiv



## Überlegungen am Beispiel von F: Zusammenführung von D und E

- Keine Beschränkung auf einzelne der Tabellen D oder E möglich
  - Kontrollfluß könnte anderen Pfad nehmen, dann Ausdruck nicht redundant
- Zusammenfügen der Tabellen von D und E
  - Welche Einträge streichen? (z.B.  $b+18$  und  $a+17$ )
    - Liegen auf unterschiedlichen Pfaden
  - Gleiche Ausdrücke in beiden Pfaden
    - Aber mit unterschiedlichen Wertnummern ( $e+f$ )
  - Kompliziert und rechenintensiv



## Überlegungen am Beispiel von F: Zusammenführung von D und E

- Keine Beschränkung auf einzelne der Tabellen D oder E möglich
  - Kontrollfluß könnte anderen Pfad nehmen, dann Ausdruck nicht redundant
- Zusammenfügen der Tabellen von D und E
  - Welche Einträge streichen? (z.B.  $b+18$  und  $a+17$ )
    - Liegen auf unterschiedlichen Pfaden
  - Gleiche Ausdrücke in beiden Pfaden
    - Aber mit unterschiedlichen Wertnummern ( $e+f$ )
  - Kompliziert und rechenintensiv



## Überlegungen am Beispiel von F: Zusammenführung von D und E

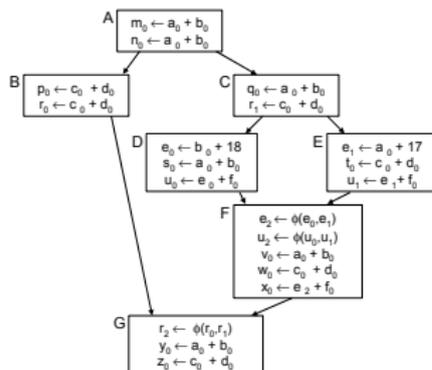
- Keine Beschränkung auf einzelne der Tabellen D oder E möglich
  - Kontrollfluß könnte anderen Pfad nehmen, dann Ausdruck nicht redundant
- Zusammenfügen der Tabellen von D und E
  - Welche Einträge streichen? (z.B.  $b+18$  und  $a+17$ )
    - Liegen auf unterschiedlichen Pfaden
  - Gleiche Ausdrücke in beiden Pfaden
    - Aber mit unterschiedlichen Wertnummern ( $e+f$ )
  - **Kompliziert** und rechenintensiv

# Noch größere Anwendungsbereiche 3



Anderer Ansatz: Beschränke Tabelle auf Fakten, die **unabhängig** vom konkreten Pfad gelten

- Beide Pfade zu F haben gleichen **Präfix** (A,C)
- Alle Operationen in A und C sind **immer** vor Erreichen von F ausgeführt worden
- Letzter "sicherer" Stand ist also Tabelle nach C
- Als Ausgangspunkt für F benutzen



# Noch größere Anwendungsbereiche 3



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

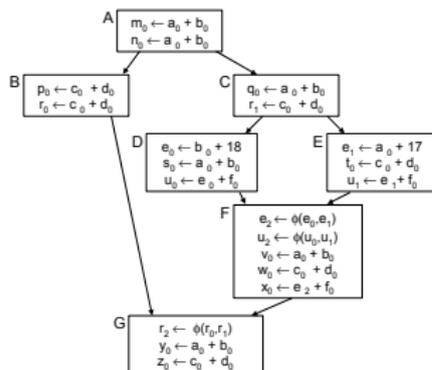
Superlokal

Regional

Global

Anderer Ansatz: Beschränke Tabelle auf Fakten, die **unabhängig** vom konkreten Pfad gelten

- Beide Pfade zu F haben gleichen **Präfix** (A,C)
- Alle Operationen in A und C sind **immer** vor Erreichen von F ausgeführt worden
- Letzter "sicherer" Stand ist also Tabelle nach C
- Als Ausgangspunkt für F benutzen



# Noch größere Anwendungsbereiche 3



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

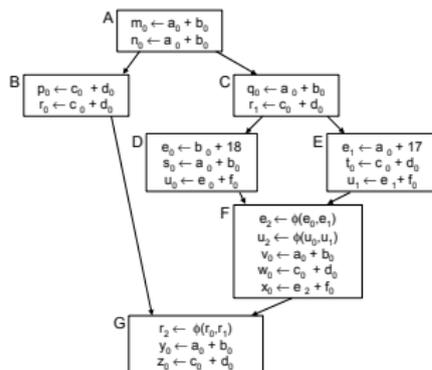
Superlokal

Regional

Global

Anderer Ansatz: Beschränke Tabelle auf Fakten, die **unabhängig** vom konkreten Pfad gelten

- Beide Pfade zu F haben gleichen **Präfix** (A,C)
- Alle Operationen in A und C sind **immer** vor Erreichen von F ausgeführt worden
- Letzter "sicherer" Stand ist also Tabelle nach C
- Als Ausgangspunkt für F benutzen



# Noch größere Anwendungsbereiche 3



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

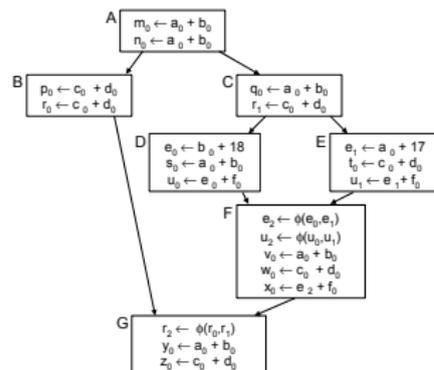
Superlokal

Regional

Global

Anderer Ansatz: Beschränke Tabelle auf Fakten, die **unabhängig** vom konkreten Pfad gelten

- Beide Pfade zu F haben gleichen **Präfix** (A,C)
- Alle Operationen in A und C sind **immer** vor Erreichen von F ausgeführt worden
- Letzter "sicherer" Stand ist also Tabelle nach C
- Als Ausgangspunkt für F benutzen



# Noch größere Anwendungsbereiche 3



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

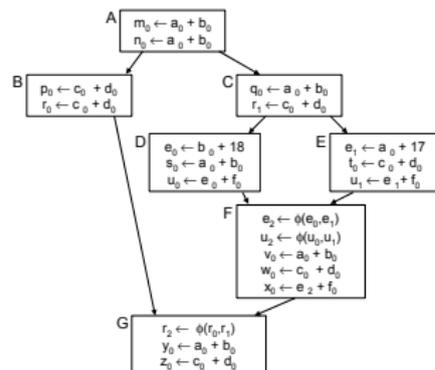
Superlokal

Regional

Global

Anderer Ansatz: Beschränke Tabelle auf Fakten, die **unabhängig** vom konkreten Pfad gelten

- Beide Pfade zu F haben gleichen **Präfix** (A,C)
- Alle Operationen in A und C sind **immer** vor Erreichen von F ausgeführt worden
- Letzter "sicherer" Stand ist also Tabelle nach C
- Als Ausgangspunkt für F benutzen





OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

**Regional**

Global

## Wie mit Zuweisungen in D und E umgehen?

- SSA-Form umgeht Verlorengehen von Werten



Wie mit Zuweisungen in D und E umgehen?

- SSA-Form umgeht Verlorengehen von Werten
  - Eigene Variable für jeden Wert
  - D und E können **zusätzliche** Werte erzeugen
  - Aber können **keine** alten Werte streichen
  - Konflikte werden über  $\phi$ -Funktionen aufgelöst



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Wie mit Zuweisungen in D und E umgehen?

- SSA-Form umgeht Verlorengehen von Werten
  - Eigene Variable für jeden Wert
  - D und E können **zusätzliche** Werte erzeugen
  - Aber können **keine** alten Werte streichen
  - Konflikte werden über  $\phi$ -Funktionen aufgelöst



Wie mit Zuweisungen in D und E umgehen?

- SSA-Form umgeht Verlorengangen von Werten
  - Eigene Variable für jeden Wert
  - D und E können **zusätzliche** Werte erzeugen
  - Aber können **keine** alten Werte streichen
  - Konflikte werden über  $\phi$ -Funktionen aufgelöst



Wie mit Zuweisungen in D und E umgehen?

- SSA-Form umgeht Verlorengehen von Werten
  - Eigene Variable für jeden Wert
  - D und E können **zusätzliche** Werte erzeugen
  - Aber können **keine** alten Werte streichen
  - Konflikte werden über  $\phi$ -Funktionen aufgelöst



Wie mit Zuweisungen in D und E umgehen?

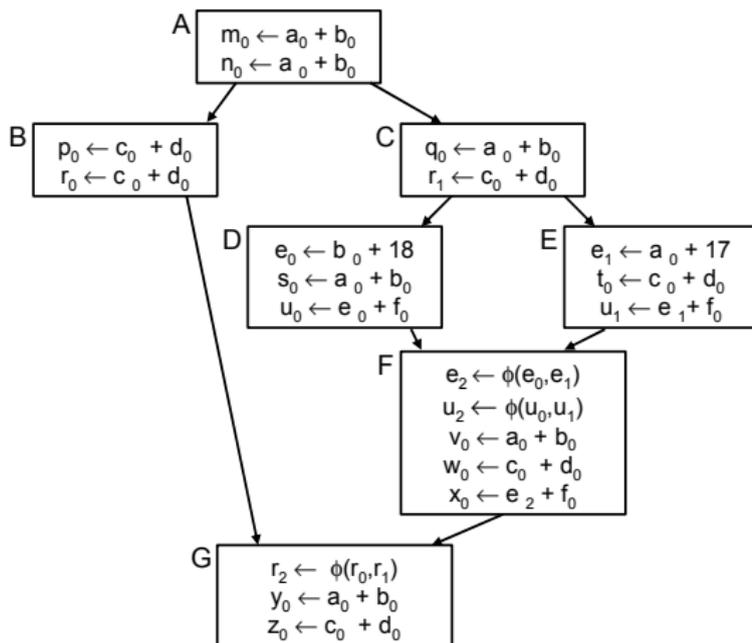
- SSA-Form umgeht Verlorengehen von Werten
  - Eigene Variable für jeden Wert
  - D und E können **zusätzliche** Werte erzeugen
  - Aber können **keine** alten Werte streichen
  - Konflikte werden über  $\phi$ -Funktionen aufgelöst

# Noch größere Anwendungsbereiche 5



Effekt der Vorgehensweise: Verwende C als Ausgangspunkt für F

- Erkennt jetzt Redundanz von  $a_0 + b_0$  und  $c_0 + d_0$  in F
- Verpasst aber  $e_2 + f_0$ , da zwischen C und F berechnet



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

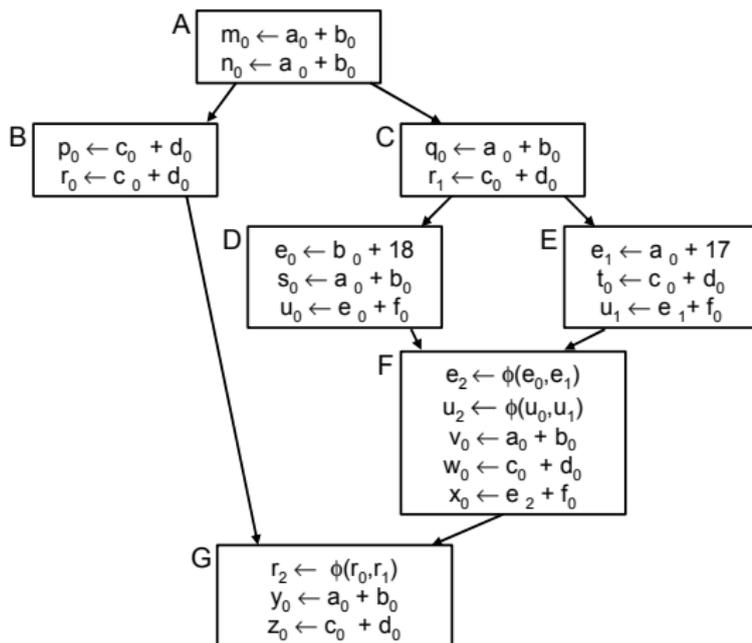


# Noch größere Anwendungsbereiche 5



Effekt der Vorgehensweise: Verwende C als Ausgangspunkt für F

- Erkennt jetzt Redundanz von  $a_0 + b_0$  und  $c_0 + d_0$  in F
- Verpasst aber  $e_2 + f_0$ , da zwischen C und F berechnet



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

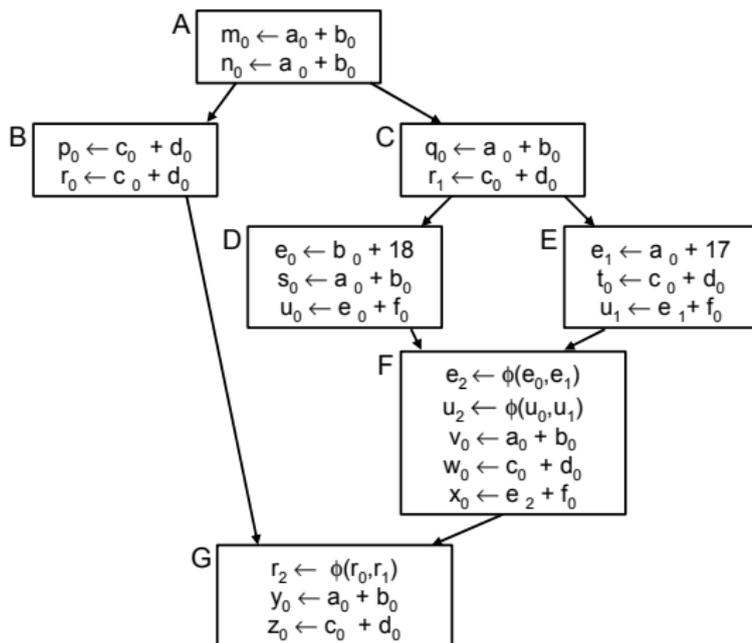


# Noch größere Anwendungsbereiche 5



Effekt der Vorgehensweise: Verwende C als Ausgangspunkt für F

- Erkennt jetzt Redundanz von  $a_0 + b_0$  und  $c_0 + d_0$  in F
- Verpasst aber  $e_2 + f_0$ , da **zwischen** C und F berechnet



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



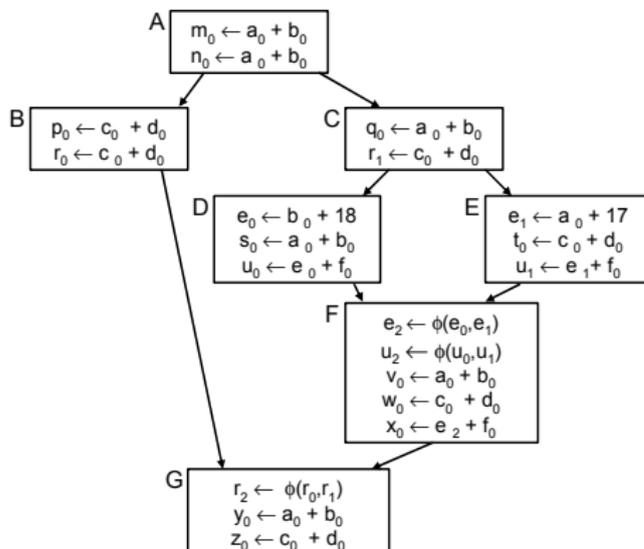
# Noch größere Anwendungsbereiche 6



Verfahren benötigt: Letzten gemeinsamen Vorfahren über alle Pfade zu einem Block

Benutze Tabelle von X bei Eintritt in Y:  $X \leftarrow Y$

- $- \leftarrow A$
- $A \leftarrow B$
- $A \leftarrow C$
- $C \leftarrow D$
- $C \leftarrow E$
- $C \leftarrow F$
- $A \leftarrow G$



➔ X muß Y dominieren

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



## Dominanz

$x$  **dominiert**  $y$  genau dann, falls jeder Pfad vom Eingangsknoten des CFGs zum Knoten  $y$  den Knoten  $x$  enthält. Geschrieben als  $x \gg y$ .

Gilt immer:  $x \gg x$

## Strikte Dominanz

$x$  **dominiert**  $y$  **strikt**, falls  $x \gg y$  und  $x \neq y$ .  
Geschrieben als  $x \ggg y$ .



## Dominanz

$x$  **dominiert**  $y$  genau dann, falls jeder Pfad vom Eingangsknoten des CFGs zum Knoten  $y$  den Knoten  $x$  enthält. Geschrieben als  $x \gg y$ .

Gilt immer:  $x \gg x$

## Strikte Dominanz

$x$  **dominiert**  $y$  **strikt**, falls  $x \gg y$  und  $x \neq y$ .  
Geschrieben als  $x \ggg y$ .



## Dominanz

$x$  **dominiert**  $y$  genau dann, falls jeder Pfad vom Eingangsknoten des CFGs zum Knoten  $y$  den Knoten  $x$  enthält. Geschrieben als  $x \gg y$ .

Gilt immer:  $x \gg x$

## Strikte Dominanz

$x$  **dominiert**  $y$  **strikt**, falls  $x \gg y$  und  $x \neq y$ .  
Geschrieben als  $x \ggg y$ .



## Dominatoren

$\text{DOM}(y) = \{x \in \text{CFG} \mid x \gg y\}$  ist die Menge der  
**Dominatoren** von  $y$ .

Unmittelbarer Dominator (*immediate dominator*)

$\text{IDOM}(y)$  ist der im CFG  $y$  am **nächsten** gelegene  
Dominator aus  $\text{DOM}(y)$ .



## Dominatoren

$\text{DOM}(y) = \{x \in \text{CFG} \mid x \gg y\}$  ist die Menge der  
**Dominatoren** von  $y$ .

## Unmittelbarer Dominator (*immediate dominator*)

$\text{IDOM}(y)$  ist der im CFG  $y$  am **nächsten** gelegene  
Dominator aus  $\text{DOM}(y)$ .



- **Sehr nützliche Relation**

- Finden von Schleifen
- Umwandlung in SSA-Form
- Zielauswahl für Code-Bewegung

➔ **Berechnung** der Relation: Kommt noch ...



- Sehr nützliche Relation
  - Finden von Schleifen
  - Umwandlung in SSA-Form
  - Zielauswahl für Code-Bewegung

➔ **Berechnung** der Relation: Kommt noch ...



- Sehr nützliche Relation
  - Finden von Schleifen
  - Umwandlung in SSA-Form
  - Zielauswahl für Code-Bewegung

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

**Regional**

Global

➔ **Berechnung** der Relation: Kommt noch ...



- Sehr nützliche Relation
  - Finden von Schleifen
  - Umwandlung in SSA-Form
  - Zielauswahl für Code-Bewegung

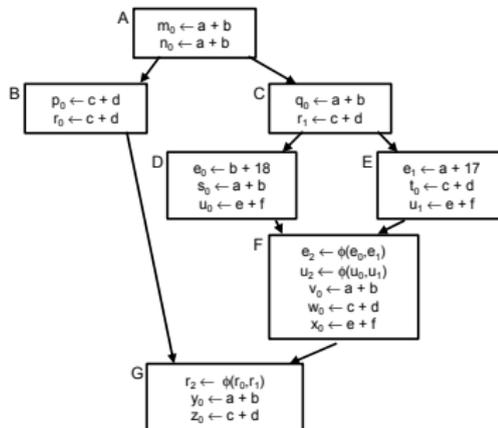
➔ **Berechnung** der Relation: Kommt noch ...



- Sehr nützliche Relation
  - Finden von Schleifen
  - Umwandlung in SSA-Form
  - Zielauswahl für Code-Bewegung

### Dominatormengen

| Block | Dom    | IDom |
|-------|--------|------|
| A     | A      | -    |
| B     | A,B    | A    |
| C     | A,C    | A    |
| D     | A,C, D | C    |
| E     | A,C, E | C    |
| F     | A,C,F  | C    |
| G     | A,G    | A    |



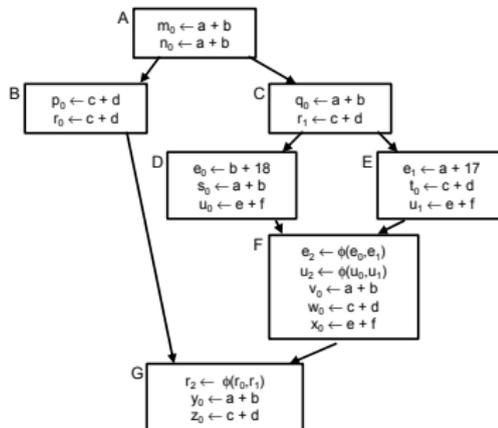
➔ Berechnung der Relation: Kommt noch ...



- Sehr nützliche Relation
  - Finden von Schleifen
  - Umwandlung in SSA-Form
  - Zielauswahl für Code-Bewegung

### Dominatormengen

| Block | Dom    | IDom |
|-------|--------|------|
| A     | A      | -    |
| B     | A,B    | A    |
| C     | A,C    | A    |
| D     | A,C, D | C    |
| E     | A,C, E | C    |
| F     | A,C,F  | C    |
| G     | A,G    | A    |



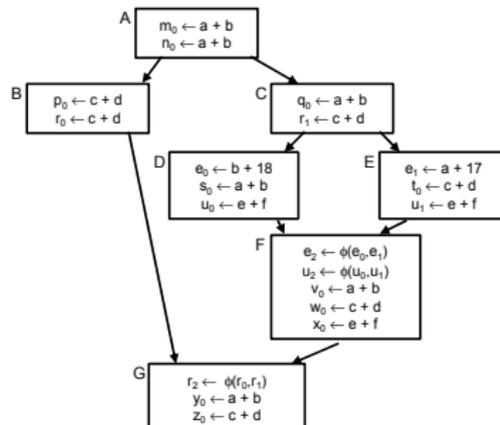
➔ Berechnung der Relation: Kommt noch ...



- Sehr nützliche Relation
  - Finden von Schleifen
  - Umwandlung in SSA-Form
  - Zielauswahl für Code-Bewegung

### Dominatormengen

| Block | Dom    | IDom |
|-------|--------|------|
| A     | A      | -    |
| B     | A,B    | A    |
| C     | A,C    | A    |
| D     | A,C, D | C    |
| E     | A,C, E | C    |
| F     | A,C,F  | C    |
| G     | A,G    | A    |



➔ **Berechnung** der Relation: Kommt noch ...



- Geben sei ein Block  $b$
- Jeder Block  $d$  in  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  wurde **vor**  $b$  ausgeführt
- Die VN-Tabelle jedes  $d$  **könnte** zur Vorbelegung von  $b$  verwendet werden
- Welche wäre die beste Wahl?
- Die von Block  $e = \text{IDOM}(b)$  !
  - $e$  wird von allen anderen Blöcken aus  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  dominiert
  - Kann all deren Informationen verwenden
  - Hat damit die meisten Informationen

➔ Dominator VN Technique (DVNT oder kurz DVN)



- Geben sei ein Block  $b$
- Jeder Block  $d$  in  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  wurde **vor**  $b$  ausgeführt
- Die VN-Tabelle jedes  $d$  **könnte** zur Vorbelegung von  $b$  verwendet werden
- Welche wäre die beste Wahl?
- Die von Block  $e = \text{IDOM}(b)$  !
  - $e$  wird von allen anderen Blöcken aus  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  dominiert
  - Kann all deren Informationen verwenden
  - Hat damit die meisten Informationen

➔ Dominator VN Technique (DVNT oder kurz DVN)



- Geben sei ein Block  $b$
- Jeder Block  $d$  in  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  wurde **vor**  $b$  ausgeführt
- Die VN-Tabelle jedes  $d$  **könnte** zur Vorbelegung von  $b$  verwendet werden
- Welche wäre die beste Wahl?
- Die von Block  $e = \text{IDOM}(b)$  !
  - $e$  wird von allen anderen Blöcken aus  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  dominiert
  - Kann all deren Informationen verwenden
  - Hat damit die meisten Informationen

➔ Dominator VN Technique (DVNT oder kurz DVN)



- Geben sei ein Block  $b$
- Jeder Block  $d$  in  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  wurde **vor**  $b$  ausgeführt
- Die VN-Tabelle jedes  $d$  **könnte** zur Vorbelegung von  $b$  verwendet werden
- Welche wäre die beste Wahl?
- Die von Block  $e = \text{IDOM}(b)$  !
  - $e$  wird von allen anderen Blöcken aus  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  dominiert
  - Kann all deren Informationen verwenden
  - Hat damit die meisten Informationen

➔ Dominator VN Technique (DVNT oder kurz DVN)



- Geben sei ein Block  $b$
- Jeder Block  $d$  in  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  wurde **vor**  $b$  ausgeführt
- Die VN-Tabelle jedes  $d$  **könnte** zur Vorbelegung von  $b$  verwendet werden
- Welche wäre die beste Wahl?
- Die von Block  $e = \text{IDOM}(b)$  !
  - $e$  wird von allen anderen Blöcken aus  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  dominiert
  - Kann all deren Informationen verwenden
  - Hat damit die meisten Informationen

➔ Dominator VN Technique (DVNT oder kurz DVN)



- Geben sei ein Block  $b$
- Jeder Block  $d$  in  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  wurde **vor**  $b$  ausgeführt
- Die VN-Tabelle jedes  $d$  **könnte** zur Vorbelegung von  $b$  verwendet werden
- Welche wäre die beste Wahl?
- Die von Block  $e = \text{IDOM}(b)$  !
  - $e$  wird von allen anderen Blöcken aus  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  dominiert
  - Kann all deren Informationen verwenden
  - Hat damit die meisten Informationen

➔ Dominator VN Technique (DVNT oder kurz DVN)



- Geben sei ein Block  $b$
- Jeder Block  $d$  in  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  wurde **vor**  $b$  ausgeführt
- Die VN-Tabelle jedes  $d$  **könnte** zur Vorbelegung von  $b$  verwendet werden
- Welche wäre die beste Wahl?
- Die von Block  $e = \text{IDOM}(b)$  !
  - $e$  wird von allen anderen Blöcken aus  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  dominiert
  - Kann all deren Informationen verwenden
  - Hat damit die meisten Informationen

➔ Dominator VN Technique (DVNT oder kurz DVN)



- Geben sei ein Block  $b$
- Jeder Block  $d$  in  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  wurde **vor**  $b$  ausgeführt
- Die VN-Tabelle jedes  $d$  **könnte** zur Vorbelegung von  $b$  verwendet werden
- Welche wäre die beste Wahl?
- Die von Block  $e = \text{IDOM}(b)$  !
  - $e$  wird von allen anderen Blöcken aus  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  dominiert
  - Kann all deren Informationen verwenden
  - Hat damit die meisten Informationen

➔ Dominator VN Technique (DVNT oder kurz DVN)

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Geben sei ein Block  $b$
- Jeder Block  $d$  in  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  wurde **vor**  $b$  ausgeführt
- Die VN-Tabelle jedes  $d$  **könnte** zur Vorbelegung von  $b$  verwendet werden
- Welche wäre die beste Wahl?
- Die von Block  $e = \text{IDOM}(b)$  !
  - $e$  wird von allen anderen Blöcken aus  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  dominiert
  - Kann all deren Informationen verwenden
  - Hat damit die meisten Informationen

➔ Dominator VN Technique (DVNT oder kurz DVN)



- Geben sei ein Block  $b$
- Jeder Block  $d$  in  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  wurde **vor**  $b$  ausgeführt
- Die VN-Tabelle jedes  $d$  **könnte** zur Vorbelegung von  $b$  verwendet werden
- Welche wäre die beste Wahl?
- Die von Block  $e = \text{IDOM}(b)$  !
  - $e$  wird von allen anderen Blöcken aus  $\text{DOM}(b) - \{b\}$  dominiert
  - Kann all deren Informationen verwenden
  - Hat damit die meisten Informationen

➔ Dominator VN Technique (DVNT oder kurz DVN)



## Regionaler Algorithmus

- Rechne superlokalen Algorithmus auf EBBs, verwendet dabei
  - Verschachtelte Hash-Tabellen für Geltungsbereiche
  - SSA-Form
- **Neu:** Initialisiere Tabelle für Knoten  $x$ 
  - Mit Tabelle von  $IDOM(x)$
  - Trage so Wissen über Merge Points hinweg
- Wie vorher möglich:
  - Constant folding
  - Ausnutzung algebraischer Eigenschaften

➡ Größerer Anwendungsbereich sollte zu besseren Ergebnissen führen



## Regionaler Algorithmus

- Rechne superlokalen Algorithmus auf EBBs, verwendet dabei
  - Verschachtelte Hash-Tabellen für Geltungsbereiche
  - SSA-Form
- **Neu:** Initialisiere Tabelle für Knoten  $x$ 
  - Mit Tabelle von  $IDOM(x)$
  - Trage so Wissen über Merge Points hinweg
- Wie vorher möglich:
  - Constant folding
  - Ausnutzung algebraischer Eigenschaften

➡ Größerer Anwendungsbereich sollte zu besseren Ergebnissen führen



## Regionaler Algorithmus

- Rechne superlokalen Algorithmus auf EBBs, verwendet dabei
  - Verschachtelte Hash-Tabellen für Geltungsbereiche
  - SSA-Form
- **Neu:** Initialisiere Tabelle für Knoten  $x$ 
  - Mit Tabelle von  $IDOM(x)$
  - Trage so Wissen über Merge Points hinweg
- Wie vorher möglich:
  - Constant folding
  - Ausnutzung algebraischer Eigenschaften

➡ Größerer Anwendungsbereich sollte zu besseren Ergebnissen führen



## Regionaler Algorithmus

- Rechne superlokalen Algorithmus auf EBBs, verwendet dabei
  - Verschachtelte Hash-Tabellen für Geltungsbereiche
  - SSA-Form
- **Neu:** Initialisiere Tabelle für Knoten  $x$ 
  - Mit Tabelle von  $IDOM(x)$
  - Trage so Wissen über Merge Points hinweg
- Wie vorher möglich:
  - Constant folding
  - Ausnutzung algebraischer Eigenschaften

➡ Größerer Anwendungsbereich sollte zu besseren Ergebnissen führen



## Regionaler Algorithmus

- Rechne superlokalen Algorithmus auf EBBs, verwendet dabei
  - Verschachtelte Hash-Tabellen für Geltungsbereiche
  - SSA-Form
- **Neu:** Initialisiere Tabelle für Knoten  $x$ 
  - Mit Tabelle von  $IDOM(x)$
  - Trage so Wissen über Merge Points hinweg
- Wie vorher möglich:
  - Constant folding
  - Ausnutzung algebraischer Eigenschaften

➡ Größerer Anwendungsbereich sollte zu besseren Ergebnissen führen



## Regionaler Algorithmus

- Rechne superlokalen Algorithmus auf EBBs, verwendet dabei
  - Verschachtelte Hash-Tabellen für Geltungsbereiche
  - SSA-Form
- **Neu:** Initialisiere Tabelle für Knoten  $x$ 
  - Mit Tabelle von  $IDOM(x)$
  - Trage so Wissen über Merge Points hinweg
- Wie vorher möglich:
  - Constant folding
  - Ausnutzung algebraischer Eigenschaften

➡ Größerer Anwendungsbereich sollte zu besseren Ergebnissen führen



## Regionaler Algorithmus

- Rechne superlokalen Algorithmus auf EBBs, verwendet dabei
  - Verschachtelte Hash-Tabellen für Geltungsbereiche
  - SSA-Form
- **Neu:** Initialisiere Tabelle für Knoten  $x$ 
  - Mit Tabelle von  $IDOM(x)$
  - Trage so Wissen über Merge Points hinweg
- Wie vorher möglich:
  - Constant folding
  - Ausnutzung algebraischer Eigenschaften

➡ Größerer Anwendungsbereich sollte zu besseren Ergebnissen führen



## Regionaler Algorithmus

- Rechne superlokalen Algorithmus auf EBBs, verwendet dabei
  - Verschachtelte Hash-Tabellen für Geltungsbereiche
  - SSA-Form
- **Neu:** Initialisiere Tabelle für Knoten  $x$ 
  - Mit Tabelle von  $IDOM(x)$
  - Trage so Wissen über Merge Points hinweg
- Wie vorher möglich:
  - Constant folding
  - Ausnutzung algebraischer Eigenschaften

➡ Größerer Anwendungsbereich sollte zu besseren Ergebnissen führen



## Regionaler Algorithmus

- Rechne superlokalen Algorithmus auf EBBs, verwendet dabei
  - Verschachtelte Hash-Tabellen für Geltungsbereiche
  - SSA-Form
- **Neu:** Initialisiere Tabelle für Knoten  $x$ 
  - Mit Tabelle von  $IDOM(x)$
  - Trage so Wissen über Merge Points hinweg
- Wie vorher möglich:
  - Constant folding
  - Ausnutzung algebraischer Eigenschaften

➡ Größerer Anwendungsbereich sollte zu besseren Ergebnissen führen



## Regionaler Algorithmus

- Rechne superlokalen Algorithmus auf EBBs, verwendet dabei
  - Verschachtelte Hash-Tabellen für Geltungsbereiche
  - SSA-Form
- **Neu:** Initialisiere Tabelle für Knoten  $x$ 
  - Mit Tabelle von  $IDOM(x)$
  - Trage so Wissen über Merge Points hinweg
- Wie vorher möglich:
  - Constant folding
  - Ausnutzung algebraischer Eigenschaften

➡ Größerer Anwendungsbereich sollte zu besseren Ergebnissen führen



## Regionaler Algorithmus

- Rechne superlokalen Algorithmus auf EBBs, verwendet dabei
  - Verschachtelte Hash-Tabellen für Geltungsbereiche
  - SSA-Form
- **Neu:** Initialisiere Tabelle für Knoten  $x$ 
  - Mit Tabelle von  $IDOM(x)$
  - Trage so Wissen über Merge Points hinweg
- Wie vorher möglich:
  - Constant folding
  - Ausnutzung algebraischer Eigenschaften

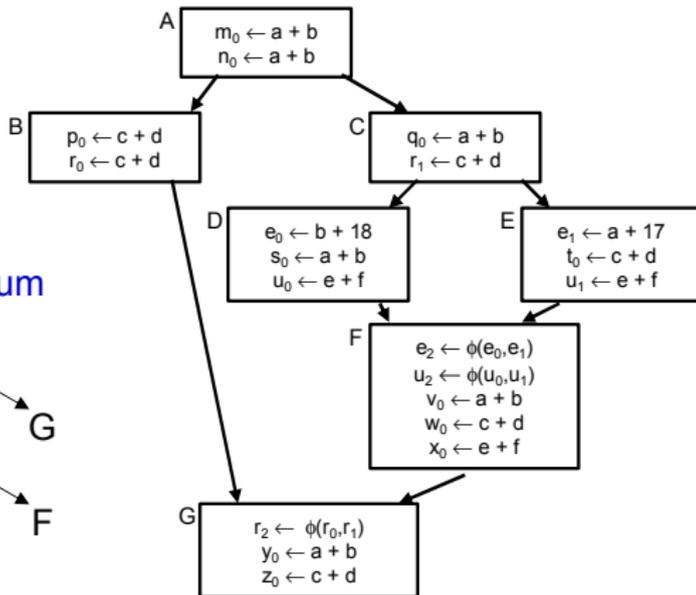
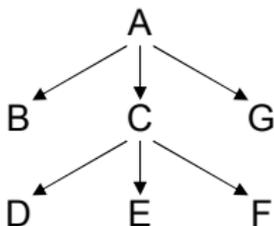
➔ Größerer Anwendungsbereich sollte zu besseren Ergebnissen führen



Arbeitet in Prefix-Reihenfolge auf **Dominatorbaum**

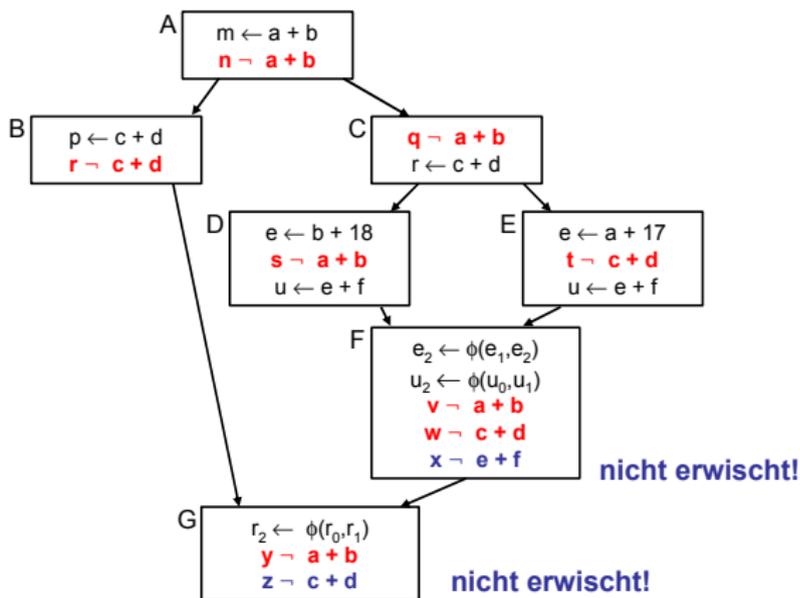
- Stellt sicher, das  $IDOM(x)$  vor  $x$  bearbeitet ist

Dominatorbaum



Mögliche Reihenfolge: A, B, G, C, D, E, F

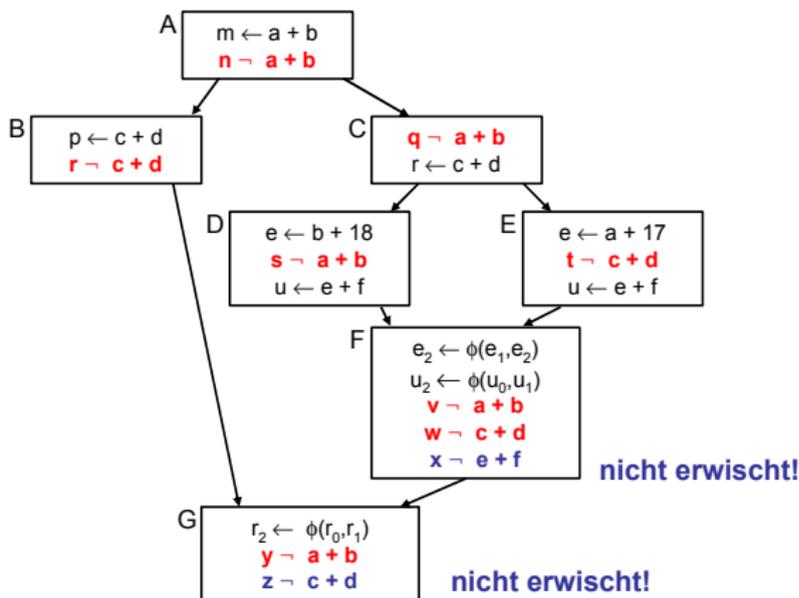
# Beispiel DVNT 3



- Erkennt nochmehr Redundanz
- Aber immer noch nicht alle Möglichkeiten
- Scheitert z.B. bei Schleifen

● Rückwärtskanten im CFG

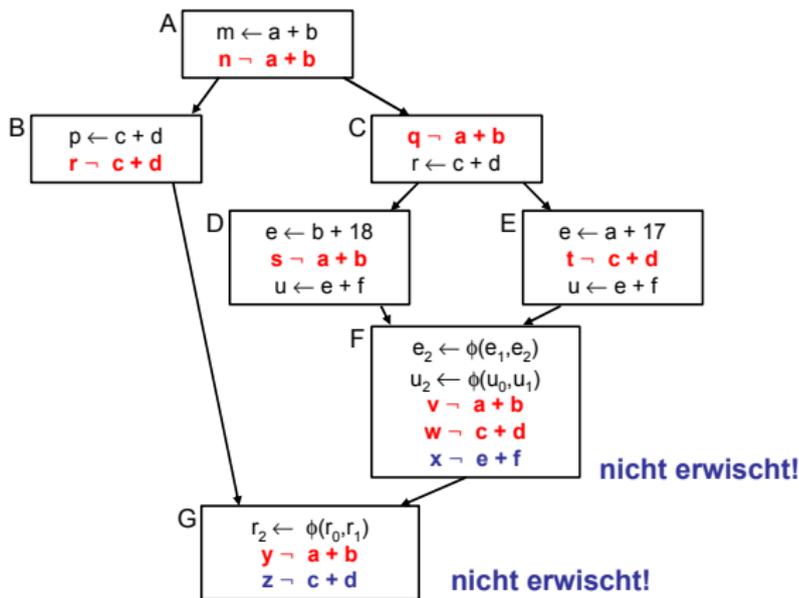
# Beispiel DVNT 3



- Erkennt nochmehr Redundanz
- Aber immer noch nicht alle Möglichkeiten
- Scheitert z.B. bei Schleifen

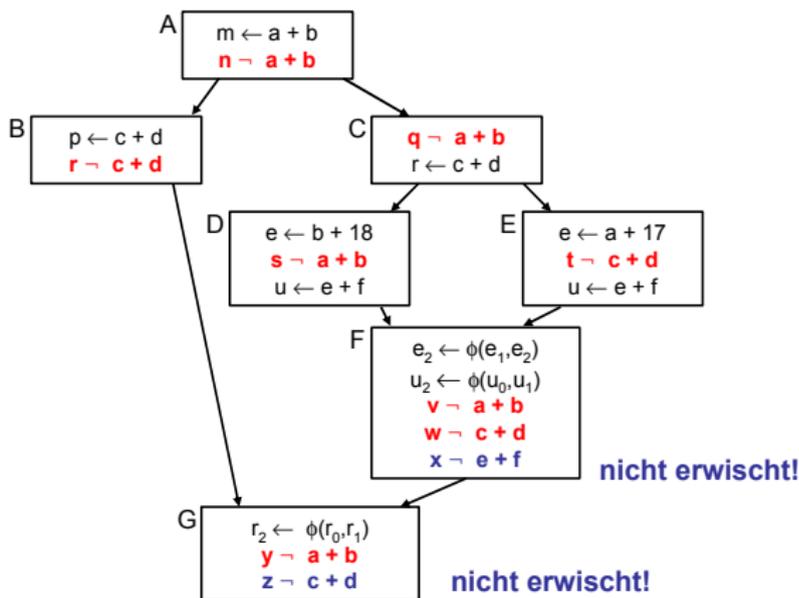
• Rückwärtskanten im CFG

# Beispiel DVNT 3



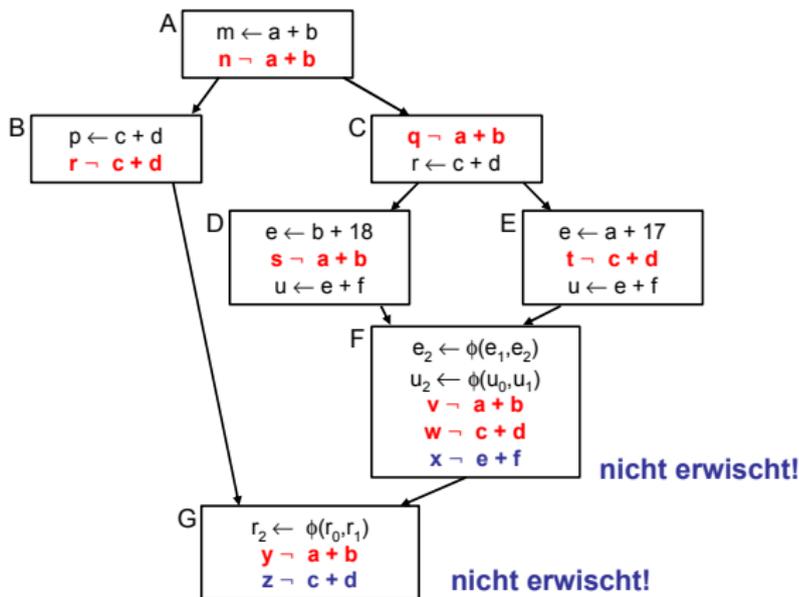
- Erkennt nochmehr Redundanz
- Aber immer noch nicht alle Möglichkeiten
- Scheitert z.B. bei Schleifen

# Beispiel DVNT 3



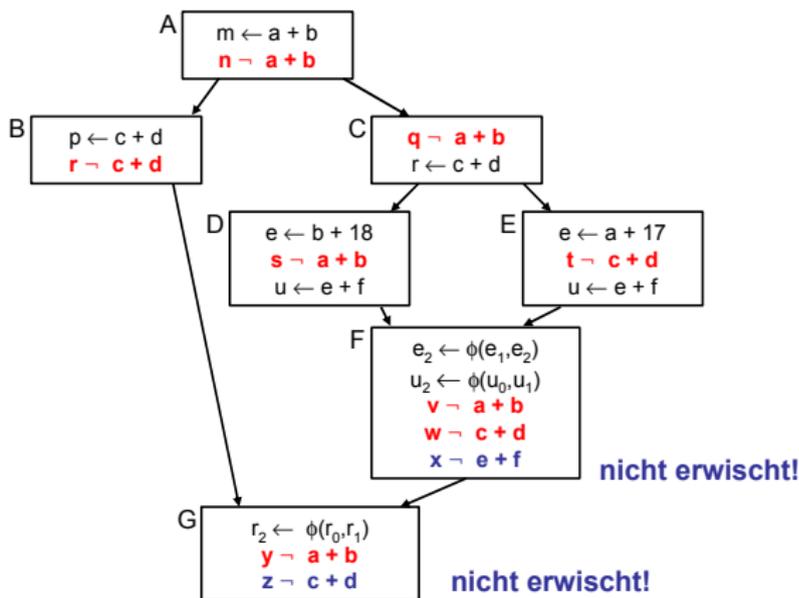
- Erkennt nochmehr Redundanz
- Aber immer noch nicht alle Möglichkeiten
- Scheitert z.B. bei Schleifen
  - Rückwärtskanten im CFG

# Beispiel DVNT 3



- Erkennt nochmehr Redundanz
- Aber immer noch nicht alle Möglichkeiten
- Scheitert z.B. bei Schleifen
  - Rückwärtskanten im CFG

# Beispiel DVNT 3



- Erkennt nochmehr Redundanz
- Aber immer noch nicht alle Möglichkeiten
- Scheitert z.B. bei Schleifen
  - Rückwärtskanten im CFG



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- Über CFG der **kompletten** Prozedur
- Allgemeine Vorgehensweise: Schritte trennen
- **Analyse** sammelt Informationen, auch über Zyklus hinweg
- **Transformation** erst, wenn alles fertig analysiert



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- Über CFG der **kompletten** Prozedur
- Allgemeine Vorgehensweise: Schritte trennen
- **Analyse** sammelt Informationen, auch über Zyklus hinweg
- **Transformation** erst, wenn alles fertig analysiert



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- Über CFG der **kompletten** Prozedur
- Allgemeine Vorgehensweise: Schritte trennen
- **Analyse** sammelt Informationen, auch über Zyklus hinweg
- **Transformation** erst, wenn alles fertig analysiert



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- Über CFG der **kompletten** Prozedur
- Allgemeine Vorgehensweise: Schritte trennen
- **Analyse** sammelt Informationen, auch über Zyklus hinweg
- **Transformation** erst, wenn alles fertig analysiert



## Am Beispiel **Global Common Subexpression Elimination**

- Nun wieder **lexikalischer Vergleich von Namen**
- **Keine** Wertnummern mehr
- Keine SSA-Form mehr
- Demonstriert das wichtige Mittel der **Datenflussanalyse**



## Am Beispiel **Global Common Subexpression Elimination**

- Nun wieder **lexikalischer** Vergleich von **Namen**
- **Keine** Wertnummern mehr
- Keine SSA-Form mehr
- Demonstriert das wichtige Mittel der **Datenflussanalyse**



## Am Beispiel **Global Common Subexpression Elimination**

- Nun wieder **lexikalischer** Vergleich von **Namen**
- **Keine** Wertnummern mehr
- Keine SSA-Form mehr
- Demonstriert das wichtige Mittel der **Datenflussanalyse**



## Am Beispiel **Global Common Subexpression Elimination**

- Nun wieder **lexikalischer** Vergleich von **Namen**
- **Keine** Wertnummern mehr
- Keine SSA-Form mehr
- Demonstriert das wichtige Mittel der **Datenflussanalyse**



## Am Beispiel **Global Common Subexpression Elimination**

- Nun wieder **lexikalischer** Vergleich von **Namen**
- **Keine** Wertnummern mehr
- Keine SSA-Form mehr
- Demonstriert das wichtige Mittel der **Datenflussanalyse**



- **Global Value Numbering**
- Graphenbasierte Vorgehensweise
- Idee: Kongruente Wertgraphen in allen Zweigen des CFG finden
- Hier aber nicht weiter verfolgt
  - ... aus Zeitmangel
  - Siehe Muchnick Abschnitt 13.1.2



- **Global Value Numbering**
- **Graphenbasierte Vorgehensweise**
- Idee: Kongruente Wertgraphen in allen Zweigen des CFG finden
- Hier aber nicht weiter verfolgt
  - ... aus Zeitmangel
  - Siehe Muchnick Abschnitt 13.1.2



- **Global Value Numbering**
- Graphenbasierte Vorgehensweise
- Idee: Kongruente Wertgraphen in allen Zweigen des CFG finden
- Hier aber nicht weiter verfolgt
  - ... aus Zeitmangel
  - Siehe Muchnick Abschnitt 13.1.2



- **Global Value Numbering**
- Graphenbasierte Vorgehensweise
- Idee: Kongruente Wertgraphen in allen Zweigen des CFG finden
- Hier aber nicht weiter verfolgt
  - ... aus Zeitmangel
  - Siehe Muchnick Abschnitt 13.1.2



- **Global Value Numbering**
- Graphenbasierte Vorgehensweise
- Idee: Kongruente Wertgraphen in allen Zweigen des CFG finden
- Hier aber nicht weiter verfolgt
  - ... aus Zeitmangel
  - Siehe Muchnick Abschnitt 13.1.2



- **Global Value Numbering**
- Graphenbasierte Vorgehensweise
- Idee: Kongruente Wertgraphen in allen Zweigen des CFG finden
- Hier aber nicht weiter verfolgt
  - ... aus Zeitmangel
  - Siehe Muchnick Abschnitt 13.1.2



- Eine Auswertung eines Ausdrucks  $e$  an der Stelle  $p$  ist redundant
- ... genau dann, wenn
  - Jeder Pfad vom Prozedurstart zu  $p$  enthält eine Auswertung von  $e$
  - und die Werte der Teilausdrücke von  $e$  haben sich von dort zu  $p$  nicht geändert

➔ Auswertung  $e$  an  $p$  liefert **gleichen** Wert wie frühere Auswertung(en)

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Wie diese redundanten (Teil)ausdrücke finden?



- Eine Auswertung eines Ausdrucks  $e$  an der Stelle  $p$  ist redundant
- ... genau dann, wenn
  - Jeder Pfad vom Prozedurstart zu  $p$  enthält eine Auswertung von  $e$
  - **und** die Werte der Teilausdrücke von  $e$  haben sich von dort zu  $p$  nicht geändert

➔ Auswertung  $e$  an  $p$  liefert **gleichen** Wert wie frühere Auswertung(en)

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Wie diese redundanten (Teil)ausdrücke finden?



- Eine Auswertung eines Ausdrucks  $e$  an der Stelle  $p$  ist redundant
- ... genau dann, wenn
  - Jeder Pfad vom Prozedurstart zu  $p$  enthält eine Auswertung von  $e$
  - **und** die Werte der Teilausdrücke von  $e$  haben sich von dort zu  $p$  nicht geändert

➔ Auswertung  $e$  an  $p$  liefert **gleichen** Wert wie frühere Auswertung(en)

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Wie diese redundanten (Teil)ausdrücke finden?



- Eine Auswertung eines Ausdrucks  $e$  an der Stelle  $p$  ist redundant
- ... genau dann, wenn
  - Jeder Pfad vom Prozedurstart zu  $p$  enthält eine Auswertung von  $e$
  - **und** die Werte der Teilausdrücke von  $e$  haben sich von dort zu  $p$  nicht geändert

➔ Auswertung  $e$  an  $p$  liefert **gleichen** Wert wie frühere Auswertung(en)

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Wie diese redundanten (Teil)ausdrücke finden?





- Eine Auswertung eines Ausdrucks  $e$  an der Stelle  $p$  ist redundant
- ... genau dann, wenn
  - Jeder Pfad vom Prozedurstart zu  $p$  enthält eine Auswertung von  $e$
  - **und** die Werte der Teilausdrücke von  $e$  haben sich von dort zu  $p$  nicht geändert

➔ Auswertung  $e$  an  $p$  liefert **gleichen** Wert wie frühere Auswertung(en)

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

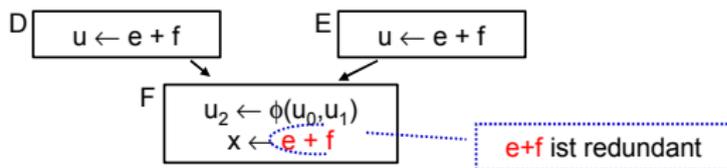
Wie diese redundanten (Teil)ausdrücke finden?





- Eine Auswertung eines Ausdrucks  $e$  an der Stelle  $p$  ist redundant
- ... genau dann, wenn
  - Jeder Pfad vom Prozedurstart zu  $p$  enthält eine Auswertung von  $e$
  - **und** die Werte der Teilausdrücke von  $e$  haben sich von dort zu  $p$  nicht geändert

➔ Auswertung  $e$  an  $p$  liefert **gleichen** Wert wie frühere Auswertung(en)

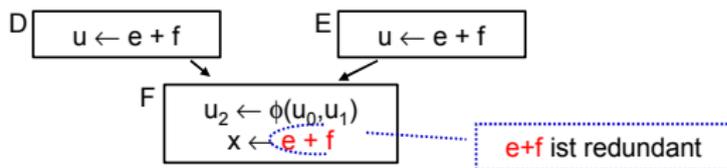


Wie diese redundanten (Teil)ausdrücke finden?



- Eine Auswertung eines Ausdrucks  $e$  an der Stelle  $p$  ist redundant
- ... genau dann, wenn
  - Jeder Pfad vom Prozedurstart zu  $p$  enthält eine Auswertung von  $e$
  - **und** die Werte der Teilausdrücke von  $e$  haben sich von dort zu  $p$  nicht geändert

➔ Auswertung  $e$  an  $p$  liefert **gleichen** Wert wie frühere Auswertung(en)

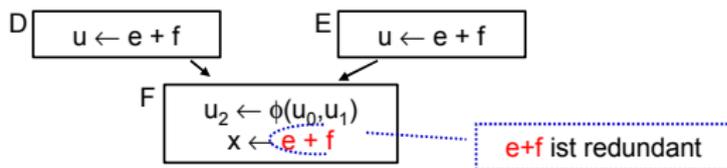


Wie diese redundanten (Teil)ausdrücke finden?



- Eine Auswertung eines Ausdrucks  $e$  an der Stelle  $p$  ist redundant
- ... genau dann, wenn
  - Jeder Pfad vom Prozedurstart zu  $p$  enthält eine Auswertung von  $e$
  - **und** die Werte der Teilausdrücke von  $e$  haben sich von dort zu  $p$  nicht geändert

➔ Auswertung  $e$  an  $p$  liefert **gleichen** Wert wie frühere Auswertung(en)



Wie diese redundanten (Teil)ausdrücke finden?



## Definition

Ein Ausdruck  $e$  ist **definiert** an einer Stelle  $p$  im CFG falls sein Wert an der Stelle  $p$  berechnet wird.  $p$  ist damit eine **Definitionsstelle** von  $e$ .



## Auslöschung

Ein Ausdruck  $e$  wird **ausgelöscht** an einer Stelle  $p$  im CFG falls ein oder mehrere seiner Operanden an der Stelle  $p$  definiert werden.  $p$  ist damit eine **Auslöschungsstelle** von  $e$ .



## Verfügbarkeit

Ein Ausdruck  $e$  ist **verfügbar** an einer Stelle  $p$  wenn jeder zu  $p$  führende Pfad im CFG, beginnend beim Prozeduranfang, eine vorhergehende Definition von  $e$  enthält und  $e$  nicht zwischen dieser Definitionsstelle und  $p$  ausgelöscht wird.

# Identifikation von Ausdrücken



Hier lexikalisch, **nicht** mehr über Wertnummern!

```
x := e + f; // Definition von e+f
e := 5;     // Ausloeschung e+f
y := e + f; // nicht redundant!
```

- Identifikation von Variablen über **Namen**
- Identifikation von Ausdrücken über
  - Beachte: eindeutigen Hash-Wert über gesamten Ausdruck
  - Operatoren und Operanden
  - Numerische Hash-Werte durch aufeinander durch
- **Anzahlen**
  - **Global**: Anzahl aller Variablen im gesamten Quelltext
  - **Lokal**: Anzahl aller Variablen in CFG

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



# Identifikation von Ausdrücken



Hier lexikalisch, **nicht** mehr über Wertnummern!

```
x := e + f; // Definition von e+f
e := 5;     // Ausloeschung e+f
y := e + f; // nicht redundant!
```

- Identifikation von Variablen über **Namen**
- Identifikation von Ausdrücken über
  - Berechne eindeutigen Hash-Wert über gesamten Ausdruck
  - Operandennamen und Operatoren
  - Numeriere Hash-Werte dann aufsteigend durch
- Anzahlen
  - Minimal: Anzahl Variablen plus Anzahl Konstanten
  - Maximal: Anzahl von (Teil)Ausdrücken im CFG

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Identifikation von Ausdrücken



Hier lexikalisch, **nicht** mehr über Wertnummern!

```
x := e + f; // Definition von e+f
e := 5;     // Ausloeschung e+f
y := e + f; // nicht redundant!
```

- Identifikation von Variablen über **Namen**
- Identifikation von Ausdrücken über
  - Berechne eindeutigen Hash-Wert über gesamten Ausdruck
  - Operanden**namen** und Operatoren
  - Numeriere Hash-Werte dann aufsteigend durch
- Anzahlen
  - Minimal: Anzahl Variablen plus Anzahl Konstanten
  - Maximal: Anzahl von (Teil)Ausdrücken im CFG

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Identifikation von Ausdrücken



Hier lexikalisch, **nicht** mehr über Wertnummern!

```
x := e + f; // Definition von e+f
e := 5;     // Ausloeschung e+f
y := e + f; // nicht redundant!
```

- Identifikation von Variablen über **Namen**
- Identifikation von Ausdrücken über
  - Berechne eindeutigen Hash-Wert über gesamten Ausdruck
  - Operanden**namen** und Operatoren
  - Numeriere Hash-Werte dann aufsteigend durch
- Anzahlen
  - Minimal: Anzahl Variablen plus Anzahl Konstanten
  - Maximal: Anzahl von (Teil)Ausdrücken im CFG

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Identifikation von Ausdrücken



Hier lexikalisch, **nicht** mehr über Wertnummern!

```
x := e + f; // Definition von e+f
e := 5;     // Ausloeschung e+f
y := e + f; // nicht redundant!
```

- Identifikation von Variablen über **Namen**
- Identifikation von Ausdrücken über
  - Berechne eindeutigen Hash-Wert über gesamten Ausdruck
  - Operanden**namen** und Operatoren
  - Numeriere Hash-Werte dann aufsteigend durch
- Anzahlen
  - Minimal: Anzahl Variablen plus Anzahl Konstanten
  - Maximal: Anzahl von (Teil)Ausdrücken im CFG

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Identifikation von Ausdrücken



Hier lexikalisch, **nicht** mehr über Wertnummern!

```
x := e + f; // Definition von e+f
e := 5;     // Ausloeschung e+f
y := e + f; // nicht redundant!
```

- Identifikation von Variablen über **Namen**
- Identifikation von Ausdrücken über
  - Berechne eindeutigen Hash-Wert über gesamten Ausdruck
  - Operanden**namen** und Operatoren
  - Numeriere Hash-Werte dann aufsteigend durch
- Anzahlen
  - Minimal: Anzahl Variablen plus Anzahl Konstanten
  - Maximal: Anzahl von (Teil)Ausdrücken im CFG

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Identifikation von Ausdrücken



Hier lexikalisch, **nicht** mehr über Wertnummern!

```
x := e + f; // Definition von e+f
e := 5;     // Ausloeschung e+f
y := e + f; // nicht redundant!
```

- Identifikation von Variablen über **Namen**
- Identifikation von Ausdrücken über
  - Berechne eindeutigen Hash-Wert über gesamten Ausdruck
  - Operanden**namen** und Operatoren
  - Numeriere Hash-Werte dann aufsteigend durch
- Anzahlen
  - Minimal: Anzahl Variablen plus Anzahl Konstanten
  - Maximal: Anzahl von (Teil)Ausdrücken im CFG

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Identifikation von Ausdrücken



Hier lexikalisch, **nicht** mehr über Wertnummern!

```
x := e + f; // Definition von e+f
e := 5;     // Ausloeschung e+f
y := e + f; // nicht redundant!
```

- Identifikation von Variablen über **Namen**
- Identifikation von Ausdrücken über
  - Berechne eindeutigen Hash-Wert über gesamten Ausdruck
  - Operanden**namen** und Operatoren
  - Numeriere Hash-Werte dann aufsteigend durch
- Anzahlen
  - Minimal: Anzahl Variablen plus Anzahl Konstanten
  - Maximal: Anzahl von (Teil)Ausdrücken im CFG

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



Hier lexikalisch, **nicht** mehr über Wertnummern!

```
x := e + f; // Definition von e+f
e := 5;     // Ausloeschung e+f
y := e + f; // nicht redundant!
```

- Identifikation von Variablen über **Namen**
- Identifikation von Ausdrücken über
  - Berechne eindeutigen Hash-Wert über gesamten Ausdruck
  - Operanden**namen** und Operatoren
  - Numeriere Hash-Werte dann aufsteigend durch
- Anzahlen
  - Minimal: Anzahl Variablen plus Anzahl Konstanten
  - Maximal: Anzahl von (Teil)Ausdrücken im CFG



## Ziel

Wenn ein Ausdruck  $e$  in einem Block **verfügbar** ist, braucht er dort nicht neu berechnet zu werden.

... nun über Basis-Blockgrenzen und Verzweigungen hinweg!



## Ziel

Wenn ein Ausdruck  $e$  in einem Block **verfügbar** ist, braucht er dort nicht neu berechnet zu werden.

... nun über Basis-Blockgrenzen und Verzweigungen hinweg!



## 1. Schritt: Analyse

- Formuliere **Gleichungssystem** über den CFG der Prozedur
- Löse Gleichungssystem, um Menge **verfügbarer** Ausdrücke zu bestimmen

$AVAIL(b)$

$AVAIL(b)$  sei Menge der am Anfang von Block  $b$  verfügbaren Ausdrücke.



## 1. Schritt: Analyse

- Formuliere **Gleichungssystem** über den CFG der Prozedur
- Löse Gleichungssystem, um Menge **verfügbarer** Ausdrücke zu bestimmen

$AVAIL(b)$

$AVAIL(b)$  sei Menge der am Anfang von Block  $b$  verfügbaren Ausdrücke.



## 1. Schritt: Analyse

- Formuliere **Gleichungssystem** über den CFG der Prozedur
- Löse Gleichungssystem, um Menge **verfügbarer** Ausdrücke zu bestimmen

$AVAIL(b)$

$AVAIL(b)$  sei Menge der am Anfang von Block  $b$  verfügbaren Ausdrücke.



## 1. Schritt: Analyse

- Formuliere **Gleichungssystem** über den CFG der Prozedur
- Löse Gleichungssystem, um Menge **verfügbarer** Ausdrücke zu bestimmen

$AVAIL(b)$

$AVAIL(b)$  sei Menge der am Anfang von Block  $b$  verfügbaren Ausdrücke.



## 1. Schritt: Analyse

- Formuliere **Gleichungssystem** über den CFG der Prozedur
- Löse Gleichungssystem, um Menge **verfügbarer** Ausdrücke zu bestimmen

$AVAIL(b)$

$AVAIL(b)$  sei Menge der am Anfang von Block  $b$  verfügbaren Ausdrücke.



## Sicherheit

- $x + y \in \text{AVAIL}(b)$  **beweist**, dass eine **vorherige** Auswertung von  $x + y$  existiert
- Spätere Transformation muss über einen **Namen** auf diesen Wert zugreifen können
  - ... auf verschiedene Weisen realisierbar

## Profitabilität

- Verursacht keine **zusätzlichen** Evaluationen
- Fügt aber **Kopieroperationen** ein



## Sicherheit

- $x + y \in \text{AVAIL}(b)$  **beweist**, dass eine **vorherige** Auswertung von  $x + y$  existiert
- Spätere Transformation muss über einen **Namen** auf diesen Wert zugreifen können
  - ... auf verschiedene Weisen realisierbar

## Profitabilität

- Verursacht keine **zusätzlichen** Evaluationen
- Fügt aber **Kopieroperationen** ein



## Sicherheit

- $x + y \in \text{AVAIL}(b)$  **beweist**, dass eine **vorherige** Auswertung von  $x + y$  existiert
- Spätere Transformation muss über einen **Namen** auf diesen Wert zugreifen können
  - ... auf verschiedene Weisen realisierbar

## Profitabilität

- Verursacht keine **zusätzlichen** Evaluationen
- Fügt aber **Kopieroperationen** ein



## Sicherheit

- $x + y \in \text{AVAIL}(b)$  **beweist**, dass eine **vorherige** Auswertung von  $x + y$  existiert
- Spätere Transformation muss über einen **Namen** auf diesen Wert zugreifen können
  - ... auf verschiedene Weisen realisierbar

## Profitabilität

- Verursacht keine **zusätzlichen** Evaluationen
- Fügt aber **Kopieroperationen** ein



## Sicherheit

- $x + y \in \text{AVAIL}(b)$  **beweist**, dass eine **vorherige** Auswertung von  $x + y$  existiert
- Spätere Transformation muss über einen **Namen** auf diesen Wert zugreifen können
  - ... auf verschiedene Weisen realisierbar

## Profitabilität

- Verursacht keine **zusätzlichen** Evaluationen
- Fügt aber **Kopieroperationen** ein
  - Im Prinzip billig
  - Viele können auch entfernt werden
  - Haben aber Einfluß auf Lebenszeiten (später ...)



## Sicherheit

- $x + y \in \text{AVAIL}(b)$  **beweist**, dass eine **vorherige** Auswertung von  $x + y$  existiert
- Spätere Transformation muss über einen **Namen** auf diesen Wert zugreifen können
  - ... auf verschiedene Weisen realisierbar

## Profitabilität

- Verursacht keine **zusätzlichen** Evaluationen
- Fügt aber **Kopieroperationen** ein
  - Im Prinzip billig
  - Viele können auch entfernt werden
  - Haben aber Einfluß auf Lebenszeiten (später ...)



## Sicherheit

- $x + y \in \text{AVAIL}(b)$  **beweist**, dass eine **vorherige** Auswertung von  $x + y$  existiert
- Spätere Transformation muss über einen **Namen** auf diesen Wert zugreifen können
  - ... auf verschiedene Weisen realisierbar

## Profitabilität

- Verursacht keine **zusätzlichen** Evaluationen
- Fügt aber **Kopieroperationen** ein
  - Im Prinzip billig
  - Viele können auch entfernt werden
  - Haben aber Einfluß auf Lebenszeiten (später ...)



## Sicherheit

- $x + y \in \text{AVAIL}(b)$  **beweist**, dass eine **vorherige** Auswertung von  $x + y$  existiert
- Spätere Transformation muss über einen **Namen** auf diesen Wert zugreifen können
  - ... auf verschiedene Weisen realisierbar

## Profitabilität

- Verursacht keine **zusätzlichen** Evaluationen
- Fügt aber **Kopieroperationen** ein
  - Im Prinzip billig
  - Viele können auch entfernt werden
  - Haben aber Einfluß auf Lebenszeiten (später ...)



## Sicherheit

- $x + y \in \text{AVAIL}(b)$  **beweist**, dass eine **vorherige** Auswertung von  $x + y$  existiert
- Spätere Transformation muss über einen **Namen** auf diesen Wert zugreifen können
  - ... auf verschiedene Weisen realisierbar

## Profitabilität

- Verursacht keine **zusätzlichen** Evaluationen
- Fügt aber **Kopieroperationen** ein
  - Im Prinzip billig
  - Viele können auch entfernt werden
  - Haben aber Einfluß auf Lebenszeiten (später ...)

# Berechnung von $AVAIL(b)$ 1



## Über zwei Hilfsfunktionen

$EXPRKILL(b)$

Die Menge der bei Ende des Blocks  $b$  ausgelöschten Ausdrücke.

$DEEXPR(b)$  (*downward exposed*)

Menge der im Block  $b$  definierten Ausdrücke, die bis zum Ende des Blocks nicht ausgelöscht werden.

## Weiterleitung von Ausdrücken:

- Wenn Ausdruck  $e$  bei Eintritt in Block  $b$  verfügbar ist, und **nicht** in  $EXPRKILL(b)$  ist, dann ist  $e$  auch nach Ende von  $b$  verfügbar.

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Berechnung von $AVAIL(b)$ 1



Über zwei Hilfsfunktionen

$EXPRKILL(b)$

Die Menge der bei Ende des Blocks  $b$  ausgelöschten Ausdrücke.

$DEEXPR(b)$  (*downward exposed*)

Menge der im Block  $b$  definierten Ausdrücke, die bis zum Ende des Blocks nicht ausgelöscht werden.

Weiterleitung von Ausdrücken:

- Wenn Ausdruck  $e$  bei Eintritt in Block  $b$  verfügbar ist, und **nicht** in  $EXPRKILL(b)$  ist, dann ist  $e$  auch nach Ende von  $b$  verfügbar.

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Berechnung von $AVAIL(b)$ 1



Über zwei Hilfsfunktionen

$EXPRKILL(b)$

Die Menge der bei Ende des Blocks  $b$  ausgelöschten Ausdrücke.

$DEEXPR(b)$  (*downward exposed*)

Menge der im Block  $b$  definierten Ausdrücke, die bis zum Ende des Blocks nicht ausgelöscht werden.

Weiterleitung von Ausdrücken:

- Wenn Ausdruck  $e$  bei Eintritt in Block  $b$  verfügbar ist, und **nicht** in  $EXPRKILL(b)$  ist, dann ist  $e$  auch nach Ende von  $b$  verfügbar.

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Berechnung von $AVAIL(b)$ 1



Über zwei Hilfsfunktionen

$EXPRKILL(b)$

Die Menge der bei Ende des Blocks  $b$  ausgelöschten Ausdrücke.

$DEEXPR(b)$  (*downward exposed*)

Menge der im Block  $b$  definierten Ausdrücke, die bis zum Ende des Blocks nicht ausgelöscht werden.

Weiterleitung von Ausdrücken:

- Wenn Ausdruck  $e$  bei Eintritt in Block  $b$  verfügbar ist, und **nicht** in  $EXPRKILL(b)$  ist, dann ist  $e$  auch nach Ende von  $b$  verfügbar.

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Berechnung von $AVAIL(b)$ 2



Damit nun definierbar

$$AVAIL(b) = \bigcap_{a \in \text{pred}(b)} \text{DEEXPR}(a) \cup (AVAIL(a) \cap \overline{\text{EXPRKILL}(a)})$$

$$AVAIL(b_0) = \emptyset$$

mit:

$\text{pred}(b)$ : Vorgängerblöcke von  $b$  im CFG

$b_0$  Startblock des CFG

➔ Datenflußproblem, lösen mit Standardverfahren

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Berechnung von $AVAIL(b)$ 2



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Damit nun definierbar

$$AVAIL(b) = \bigcap_{a \in \text{pred}(b)} \text{DEEXPR}(a) \cup (AVAIL(a) \cap \overline{\text{EXPRKILL}(a)})$$

$$AVAIL(b_0) = \emptyset$$

mit:

$\text{pred}(b)$ : Vorgängerblöcke von  $b$  im CFG

$b_0$  Startblock des CFG

➔ Datenflußproblem, lösen mit Standardverfahren

# Berechnung von $AVAIL(b)$ 2



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Damit nun definierbar

$$AVAIL(b) = \bigcap_{a \in \text{pred}(b)} \text{DEEXPR}(a) \cup (AVAIL(a) \cap \overline{\text{EXPRKILL}(a)})$$

$$AVAIL(b_0) = \emptyset$$

mit:

$\text{pred}(b)$ : Vorgängerblöcke von  $b$  im CFG

$b_0$  Startblock des CFG

➔ Datenflußproblem, lösen mit Standardverfahren



Vor den Details erstmal einen Schritt zurück: Wie soll es weitergehen?

- 1 Berechne  $AVAIL(b)$  für alle Blöcke  $b$
- 2 Vergebe dann eindeutige, CFG-globale Bezeichner für Ausdrücke in  $AVAIL(b)$
- 3 Innerhalb der Blöcke  $b$  dann **lokales Value Numbering**
  - Initialisiert block-lokale Tabelle mit Ausdrücken aus  $AVAIL(b)$



Vor den Details erstmal einen Schritt zurück: Wie soll es weitergehen?

- 1 Berechne  $AVAIL(b)$  für alle Blöcke  $b$
- 2 Vergebe dann eindeutige, CFG-globale Bezeichner für Ausdrücke in  $AVAIL(b)$
- 3 Innerhalb der Blöcke  $b$  dann **lokales Value Numbering**
  - Initialisiert block-lokale Tabelle mit Ausdrücken aus  $AVAIL(b)$



Vor den Details erstmal einen Schritt zurück: Wie soll es weitergehen?

- 1 Berechne  $AVAIL(b)$  für alle Blöcke  $b$
- 2 Vergebe dann eindeutige, CFG-globale Bezeichner für Ausdrücke in  $AVAIL(b)$
- 3 Innerhalb der Blöcke  $b$  dann **lokales Value Numbering**
  - Initialisiert block-lokale Tabelle mit Ausdrücken aus  $AVAIL(b)$



Vor den Details erstmal einen Schritt zurück: Wie soll es weitergehen?

- 1 Berechne  $AVAIL(b)$  für alle Blöcke  $b$
- 2 Vergebe dann eindeutige, CFG-globale Bezeichner für Ausdrücke in  $AVAIL(b)$
- 3 Innerhalb der Blöcke  $b$  dann **lokales Value Numbering**
  - Initialisiert block-lokale Tabelle mit Ausdrücken aus  $AVAIL(b)$

# Berechnung von AVAIL( $b$ ) 3



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

## Baut auf Berechnung von DEEXPR und EXPRKILL auf

*assume a block  $b$  with operations  $o_1, o_2, \dots, o_k$*

$VARKILL \leftarrow \emptyset$

$DEEXPR(b) \leftarrow \emptyset$

**for**  $i = k$  **to** 1

*assume  $o_i$  is " $x \rightarrow y + z$ "*

add  $x$  to  $VARKILL$

**if** ( $y \notin VARKILL$ ) **and** ( $z \notin VARKILL$ ) **then**

add " $y + z$ " to  $DEEXPR(b)$

$EXPRKILL(b) \leftarrow \emptyset$

**For each** expression  $e$

**for each** variable  $v \in e$

**if**  $v \in VARKILL(b)$  **then**

$EXPRKILL(b) \leftarrow EXPRKILL(b) \cup \{e\}$

# Berechnung von $AVAIL(b)$ 3



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

## Baut auf Berechnung von $DEEXPR$ und $EXPRKILL$ auf

assume a block  $b$  with operations  $o_1, o_2, \dots, o_k$

$VARKILL \leftarrow \emptyset$

$DEEXPR(b) \leftarrow \emptyset$

Rückwärts durch Block

for  $i = k$  to  $1$ :

assume  $o_i$  is " $x \rightarrow y + z$ "

add  $x$  to  $VARKILL$

if ( $y \notin VARKILL$ ) and ( $z \notin VARKILL$ ) then

add " $y + z$ " to  $DEEXPR(b)$

}  $O(k)$  Schritte

$EXPRKILL(b) \leftarrow \emptyset$

For each expression  $e$

for each variable  $v \in e$

if  $v \in VARKILL(b)$  then

$EXPRKILL(b) \leftarrow EXPRKILL(b) \cup \{e\}$

}  $O(N)$  Schritte  
 $N$  ist # von  
Operationen

# Berechnung von $AVAIL(b)$ 4



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- “**Foreach** expression  $e$ ”  
über alle Ausdrücke der **Prozedur**
- Potentiell sehr langsam!
- Abhilfe
  - Hash-Map  $M$  von  $v \rightarrow E$  bildet Variable ab auf benutzende Ausdrücke
  - Dann mit  $v$  über  $VARKILL(b)$  iterieren
  - Für jede Variable  $v$  via  $M(v)$  Ausdrücke  $E$  bestimmen
  - $v$  und  $E$  in  $EXPRKILL(b)$  aufnehmen

# Berechnung von $AVAIL(b)$ 4



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- “**Foreach** expression  $e$ ”  
über alle Ausdrücke der **Prozedur**
- Potentiell sehr langsam!
- Abhilfe
  - Hash-Map  $M$  von  $v \rightarrow E$  bildet Variable ab auf benutzende Ausdrücke
  - Dann mit  $v$  über  $VARKILL(b)$  iterieren
  - Für jede Variable  $v$  via  $M(v)$  Ausdrücke  $E$  bestimmen
  - $v$  und  $E$  in  $EXPRKILL(b)$  aufnehmen



- “**Foreach** expression  $e$ ”  
über alle Ausdrücke der **Prozedur**
- Potentiell sehr langsam!
- Abhilfe
  - Hash-Map  $M$  von  $v \rightarrow E$  bildet Variable ab auf benutzende Ausdrücke
  - Dann mit  $v$  über  $VARKILL(b)$  iterieren
  - Für jede Variable  $v$  via  $M(v)$  Ausdrücke  $E$  bestimmen
  - ... und  $E$  in  $EXPRKILL(b)$  aufnehmen



- “**Foreach** expression  $e$ ”  
über alle Ausdrücke der **Prozedur**
- Potentiell sehr langsam!
- Abhilfe
  - Hash-Map  $M$  von  $v \rightarrow E$  bildet Variable ab auf benutzende Ausdrücke
  - Dann mit  $v$  über  $VARKILL(b)$  iterieren
  - Für jede Variable  $v$  via  $M(v)$  Ausdrücke  $E$  bestimmen
  - ... und  $E$  in  $EXPRKILL(b)$  aufnehmen



- “**Foreach** expression  $e$ ”  
über alle Ausdrücke der **Prozedur**
- Potentiell sehr langsam!
- Abhilfe
  - Hash-Map  $M$  von  $v \rightarrow E$  bildet Variable ab auf benutzende Ausdrücke
  - Dann mit  $v$  über  $VARKILL(b)$  iterieren
  - Für jede Variable  $v$  via  $M(v)$  Ausdrücke  $E$  bestimmen
  - ... und  $E$  in  $EXPRKILL(b)$  aufnehmen



- “**Foreach** expression  $e$ ”  
über alle Ausdrücke der **Prozedur**
- Potentiell sehr langsam!
- Abhilfe
  - Hash-Map  $M$  von  $v \rightarrow E$  bildet Variable ab auf benutzende Ausdrücke
  - Dann mit  $v$  über  $VARKILL(b)$  iterieren
  - Für jede Variable  $v$  via  $M(v)$  Ausdrücke  $E$  bestimmen
  - ... und  $E$  in  $EXPRKILL(b)$  aufnehmen



- “**Foreach** expression  $e$ ”  
über alle Ausdrücke der **Prozedur**
- Potentiell sehr langsam!
- Abhilfe
  - Hash-Map  $M$  von  $v \rightarrow E$  bildet Variable ab auf benutzende Ausdrücke
  - Dann mit  $v$  über  $VARKILL(b)$  iterieren
  - Für jede Variable  $v$  via  $M(v)$  Ausdrücke  $E$  bestimmen
  - ... und  $E$  in  $EXPRKILL(b)$  aufnehmen

# Berechnung von $AVAIL(b)$ 5



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Nun Anwendung eines iterativen Algorithmus zum Finden eines Fixpunktes

$Worklist \leftarrow \{ \text{all blocks in CFG} \}$

**while** ( $Worklist \neq \emptyset$ )

remove a block  $b$  from  $Worklist$

recompute  $AVAIL(b)$  as

$$AVAIL(b_i) = \bigcap_{x \in pred(b)} (DEEXPR(x) \cup (AVAIL(x) \cap \overline{EXPRKILL(x)}))$$

**if**  $AVAIL(b)$  changed **then**

$Worklist \leftarrow Worklist \cup successors(b)$

Beweis der Terminierung: Später ...

# Berechnung von $AVAIL(b)$ 5



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Nun Anwendung eines iterativen Algorithmus zum Finden eines Fixpunktes

$Worklist \leftarrow \{ \text{all blocks in CFG} \}$

**while** ( $Worklist \neq \emptyset$ )

remove a block  $b$  from  $Worklist$

recompute  $AVAIL(b)$  as

$$AVAIL(b_i) = \bigcap_{x \in pred(b)} (DEEXPR(x) \cup (AVAIL(x) \cap \overline{EXPRKILL(x)}))$$

**if**  $AVAIL(b)$  changed **then**

$Worklist \leftarrow Worklist \cup successors(b)$

Beweis der Terminierung: Später ...

# Berechnung von $AVAIL(b)$ 5



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

Nun Anwendung eines iterativen Algorithmus zum Finden eines Fixpunktes

$Worklist \leftarrow \{ \text{all blocks in CFG} \}$

**while** ( $Worklist \neq \emptyset$ )

remove a block  $b$  from  $Worklist$

recompute  $AVAIL(b)$  as

$$AVAIL(b_i) = \bigcap_{x \in pred(b)} (DEEXPR(x) \cup (AVAIL(x) \cap \overline{EXPRKILL(x)}))$$

**if**  $AVAIL(b)$  changed **then**

$Worklist \leftarrow Worklist \cup successors(b)$

Beweis der Terminierung: Später ...

# Beispiel mit $AVAIL(b)$ -Mengen



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

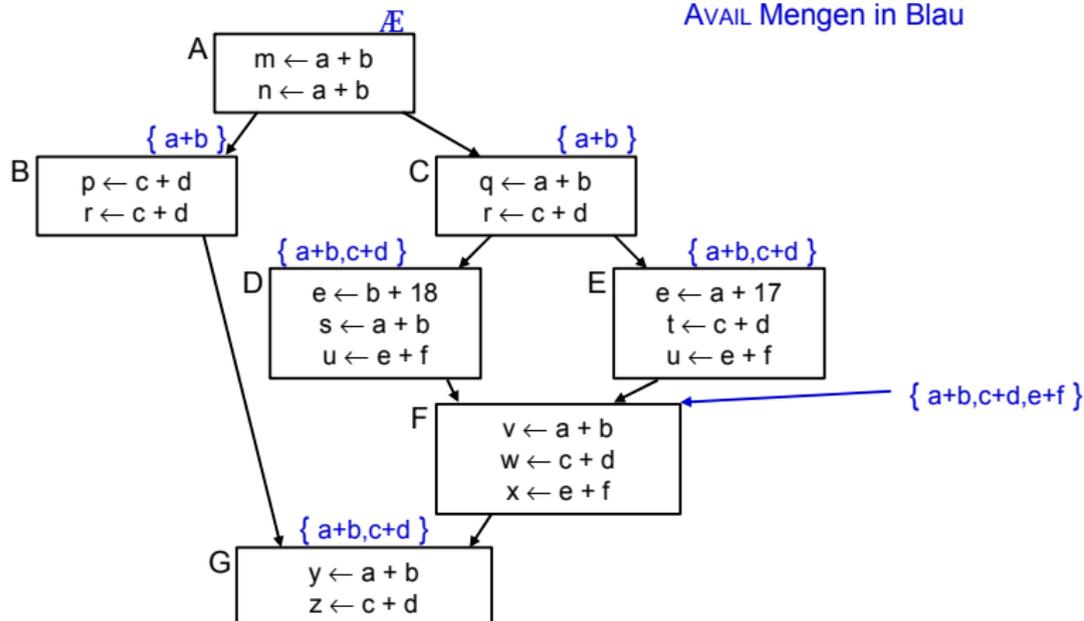
CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global





- 1 Berechne  $AVAIL(b)$  für alle Blöcke  $b$ 
  - **Erledigt!**
- 2 Vergebe dann eindeutige, CFG-globale Bezeichner für Ausdrücke in  $AVAIL(b)$
- 3 Innerhalb der Blöcke  $b$  dann **lokales Value Numbering**
  - Initialisiert block-lokale Tabelle mit Ausdrücken aus  $AVAIL(b)$

Nun eindeutige Namen  $t_i$  für global bekannte (Teil-)ausdrücke  $e_i$  vergeben

➔ Hashing über Ausdrücke und Durchnummerieren mit  $i$



- 1 Berechne  $AVAIL(b)$  für alle Blöcke  $b$ 
  - **Erledigt!**
- 2 Vergebe dann eindeutige, CFG-globale Bezeichner für Ausdrücke in  $AVAIL(b)$
- 3 Innerhalb der Blöcke  $b$  dann **lokales Value Numbering**
  - Initialisiert block-lokale Tabelle mit Ausdrücken aus  $AVAIL(b)$

Nun eindeutige Namen  $t_i$  für global bekannte (Teil-)ausdrücke  $e_i$  vergeben

➔ Hashing über Ausdrücke und Durchnummerieren mit  $i$



- 1 Berechne  $AVAIL(b)$  für alle Blöcke  $b$ 
  - **Erledigt!**
- 2 Vergebe dann eindeutige, CFG-globale Bezeichner für Ausdrücke in  $AVAIL(b)$
- 3 Innerhalb der Blöcke  $b$  dann **lokales Value Numbering**
  - Initialisiert block-lokale Tabelle mit Ausdrücken aus  $AVAIL(b)$

Nun eindeutige Namen  $t_i$  für global bekannte (Teil-)ausdrücke  $e_i$  vergeben

➔ Hashing über Ausdrücke und Durchnummerieren mit  $i$



- 1 Berechne  $AVAIL(b)$  für alle Blöcke  $b$ 
  - **Erledigt!**
- 2 Vergebe dann eindeutige, CFG-globale Bezeichner für Ausdrücke in  $AVAIL(b)$
- 3 Innerhalb der Blöcke  $b$  dann **lokales Value Numbering**
  - Initialisiert block-lokale Tabelle mit Ausdrücken aus  $AVAIL(b)$

Nun eindeutige Namen  $t_i$  für global bekannte (Teil-)ausdrücke  $e_i$  vergeben

➔ Hashing über Ausdrücke und Durchnummerieren mit  $i$



- 1 Berechne  $AVAIL(b)$  für alle Blöcke  $b$ 
  - **Erledigt!**
- 2 Vergebe dann eindeutige, CFG-globale Bezeichner für Ausdrücke in  $AVAIL(b)$
- 3 Innerhalb der Blöcke  $b$  dann **lokales Value Numbering**
  - Initialisiert block-lokale Tabelle mit Ausdrücken aus  $AVAIL(b)$

Nun eindeutige Namen  $t_i$  für global bekannte  
(Teil-)ausdrücke  $e_i$  vergeben

➔ Hashing über Ausdrücke und Durchnummerieren mit  $i$



- 1 Berechne  $AVAIL(b)$  für alle Blöcke  $b$ 
  - **Erledigt!**
- 2 Vergebe dann eindeutige, CFG-globale Bezeichner für Ausdrücke in  $AVAIL(b)$
- 3 Innerhalb der Blöcke  $b$  dann **lokales Value Numbering**
  - Initialisiert block-lokale Tabelle mit Ausdrücken aus  $AVAIL(b)$

Nun eindeutige Namen  $t_i$  für global bekannte  
(Teil-)ausdrücke  $e_i$  vergeben

➔ Hashing über Ausdrücke und Durchnummerieren mit  $i$



- 1 Berechne  $AVAIL(b)$  für alle Blöcke  $b$ 
  - **Erledigt!**
- 2 Vergebe dann eindeutige, CFG-globale Bezeichner für Ausdrücke in  $AVAIL(b)$
- 3 Innerhalb der Blöcke  $b$  dann **lokales Value Numbering**
  - Initialisiert block-lokale Tabelle mit Ausdrücken aus  $AVAIL(b)$

Nun eindeutige Namen  $t_i$  für global bekannte (Teil-)ausdrücke  $e_i$  vergeben

➡ Hashing über Ausdrücke und Durchnummerieren mit  $i$

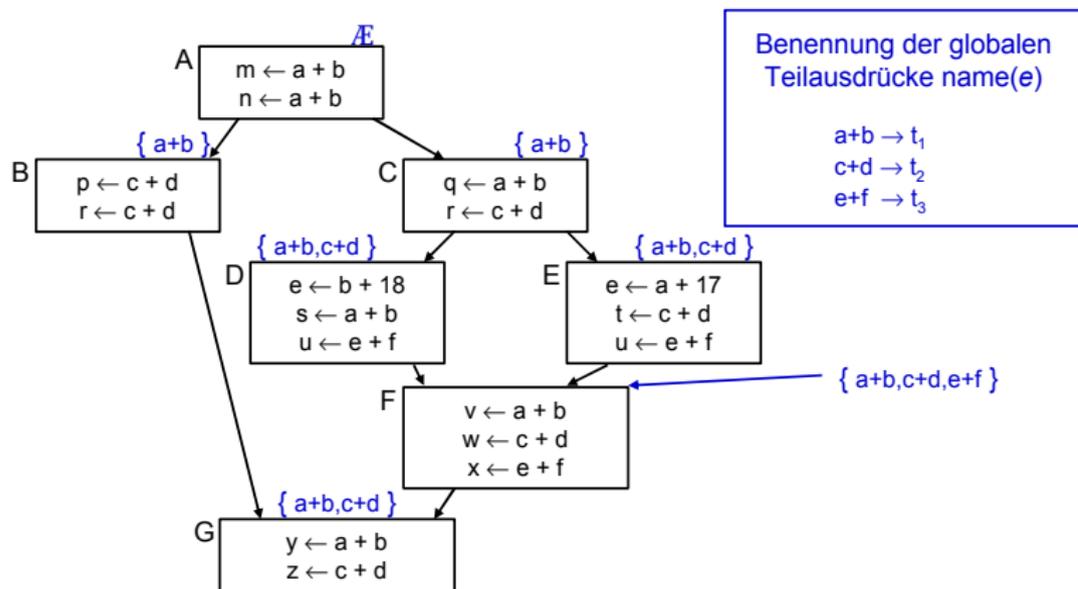


- 1 Berechne  $AVAIL(b)$  für alle Blöcke  $b$ 
  - **Erledigt!**
- 2 Vergebe dann eindeutige, CFG-globale Bezeichner für Ausdrücke in  $AVAIL(b)$
- 3 Innerhalb der Blöcke  $b$  dann **lokales Value Numbering**
  - Initialisiert block-lokale Tabelle mit Ausdrücken aus  $AVAIL(b)$

Nun eindeutige Namen  $t_i$  für global bekannte (Teil-)ausdrücke  $e_i$  vergeben

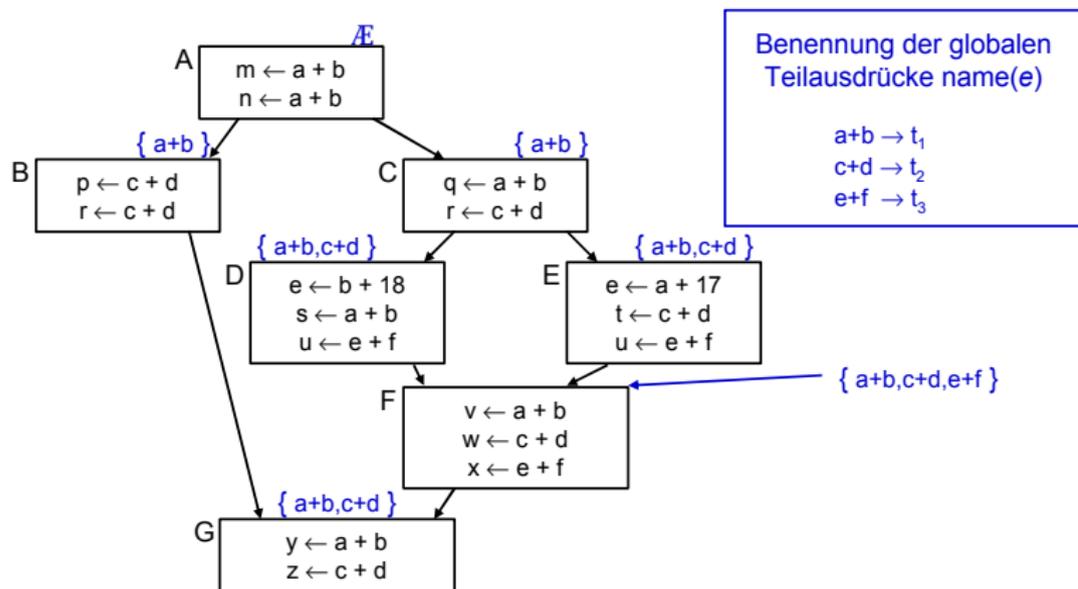
➔ Hashing über Ausdrücke und Durchnummerieren mit  $i$

# Beispiel mit benannten globalen CSEs



Damit jetzt Schritt 3 (Transformation) vornehmen!

# Beispiel mit benannten globalen CSEs



Damit jetzt Schritt 3 (Transformation) vornehmen!



## Block-lokales Value Numbering in Block $b$

### 1. Phase: Finde Wiederbenutzungen eines Ausdrucks

- 1. Initialisiere Hash-Tabelle mit  $AVAIL(b)$ 
  - 1.1. Für alle  $V \in AVAIL(b)$  setze  $AVAIL(b)[V] = \emptyset$
  - 1.2. Für alle  $e \in AVAIL(b)$  setze  $AVAIL(b)[e] = \emptyset$
- 2. Wenn Wiederverwendung  $x := e_i$  erkannt
  - 2.1. Ersetze  $x$  durch  $V_{AVAIL(b)}$  auf lokalem Stack  $L$
  - 2.2. Setze  $AVAIL(b)[e_i] = AVAIL(b)[e_i] \cup \{V_{AVAIL(b)}\}$
  - 2.3. Wende Wiederverwendung durch  $V_{AVAIL(b)}$  ab



## Block-lokales Value Numbering in Block $b$

### 1. Phase: Finde Wiederbenutzungen eines Ausdrucks

- 1. Initialisiere Hash-Tabelle mit  $AVAIL(b)$

•  $AVAIL(b)$  = Menge der Variablen, die in Block  $b$  nicht verwendet werden

•  $AVAIL(b)$  = Menge der Variablen, die in Block  $b$  nicht verwendet werden

•  $AVAIL(b)$  = Menge der Variablen, die in Block  $b$  nicht verwendet werden

- 2. Wenn Wiederverwendung  $x := e_i$  erkannt

• Ersetze  $x$  durch Variable mit kleinstem Index  $i$

• Ersetze  $x$  durch Variable mit kleinstem Index  $i$

• Ersetze  $x$  durch Variable mit kleinstem Index  $i$



## Block-lokales Value Numbering in Block $b$

### 1. Phase: Finde Wiederbenutzungen eines Ausdrucks

- 1 Initialisiere Hash-Tabelle mit  $AVAIL(b)$ 
  - Falls VN Versionsnummern benutzt:  
Ausdrücke aus  $AVAIL(b)$  umformen  
z.B.  $e + f \rightarrow e_0 + f_0$
- 2 Wenn Wiederverwendung  $x := e_i$  erkannt
  - Ersetze  $e$  durch Verweis auf bekannten Namen  $t_i$ :  
 $x := t_i$
  - Merke Wiederverwendung durch  $USED[e] := true$



## Block-lokales Value Numbering in Block $b$

### 1. Phase: Finde Wiederbenutzungen eines Ausdrucks

- 1 Initialisiere Hash-Tabelle mit  $AVAIL(b)$ 
  - Falls VN Versionsnummern benutzt:  
Ausdrücke aus  $AVAIL(b)$  umformen  
z.B.  $e + f \rightarrow e_0 + f_0$
- 2 Wenn Wiederverwendung  $x := e_i$  erkannt
  - Ersetze  $e$  durch Verweis auf bekannten Namen  $t_i$ :  
 $x := t_i$
  - Merke Wiederverwendung durch  $USED[e] := true$



## Block-lokales Value Numbering in Block $b$

### 1. Phase: Finde Wiederbenutzungen eines Ausdrucks

- 1 Initialisiere Hash-Tabelle mit  $AVAIL(b)$ 
  - Falls VN Versionsnummern benutzt:  
Ausdrücke aus  $AVAIL(b)$  umformen  
z.B.  $e + f \rightarrow e_0 + f_0$
- 2 Wenn Wiederverwendung  $x := e_i$  erkannt
  - Ersetze  $e$  durch Verweis auf bekannten Namen  $t_i$ :  
 $x := t_i$
  - Merke Wiederverwendung durch  $USED[e] := true$



## Block-lokales Value Numbering in Block $b$

### 1. Phase: Finde Wiederbenutzungen eines Ausdrucks

- 1 Initialisiere Hash-Tabelle mit  $AVAIL(b)$ 
  - Falls VN Versionsnummern benutzt:  
Ausdrücke aus  $AVAIL(b)$  umformen  
z.B.  $e + f \rightarrow e_0 + f_0$
- 2 Wenn Wiederverwendung  $x := e_i$  erkannt
  - Ersetze  $e$  durch Verweis auf bekannten Namen  $t_i$ :  
 $x := t_i$
  - Merke Wiederverwendung durch  $USED[e] := true$



## Block-lokales Value Numbering in Block $b$

### 1. Phase: Finde Wiederbenutzungen eines Ausdrucks

- 1 Initialisiere Hash-Tabelle mit  $AVAIL(b)$ 
  - Falls VN Versionsnummern benutzt:  
Ausdrücke aus  $AVAIL(b)$  umformen  
z.B.  $e + f \rightarrow e_0 + f_0$
- 2 Wenn Wiederverwendung  $x := e_i$  erkannt
  - Ersetze  $e$  durch Verweis auf bekannten Namen  $t_i$ :  
 $x := t_i$
  - Merke Wiederverwendung durch  $USED[e] := true$



## 2. Phase: Kopien der benutzten Werte unter bekanntem Namen erzeugen

- Für alle Ausdrücke  $e$  im Basisblock  $b$   
•  $W$  Werte  $v \in DEF(b)$  und  $Use(e)$



## 2. Phase: Kopien der benutzten Werte unter bekanntem Namen erzeugen

- Für alle Ausdrücke  $e$  im Basisblock  $b$ 
  - Wenn  $e \in \text{DEEXPR}(b)$  und  $\text{USED}[e]$ 
    - Füge nach letzter Definition von  $e$  in  $b$  ein:  $t_i := e$



## 2. Phase: Kopien der benutzten Werte unter bekanntem Namen erzeugen

- Für alle Ausdrücke  $e$  im Basisblock  $b$ 
  - Wenn  $e \in \text{DEEXPR}(b)$  und  $\text{USED}[e]$ 
    - Füge nach letzter Definition von  $e$  in  $b$  ein:  $t_i := e$



## 2. Phase: Kopien der benutzten Werte unter bekanntem Namen erzeugen

- Für alle Ausdrücke  $e$  im Basisblock  $b$ 
  - Wenn  $e \in \text{DEEXPR}(b)$  und  $\text{USED}[e]$ 
    - Füge nach letzter Definition von  $e$  in  $b$  ein:  $t_i := e$



- **Lokale** Redundanzen durch lokales VN beseitigt
- **Globale** Redundanzen durch AVAIL-Mengen beseitigt
- Nicht ganz identischer Effekt, findet
  - Lokale Redundanzen durch Wertgleichheit
  - Globale Redundanzen durch gleiche Schreibweise



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- **Lokale** Redundanzen durch lokales VN beseitigt
- **Globale** Redundanzen durch AVAIL-Mengen beseitigt
- Nicht ganz identischer Effekt, findet
  - Lokale Redundanzen durch Wertgleichheit
  - Globale Redundanzen durch gleiche Schreibweise



- **Lokale** Redundanzen durch lokales VN beseitigt
- **Globale** Redundanzen durch AVAIL-Mengen beseitigt
- Nicht ganz identischer Effekt, findet
  - Lokale Redundanzen durch Wertgleichheit
  - Globale Redundanzen durch gleiche Schreibweise



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

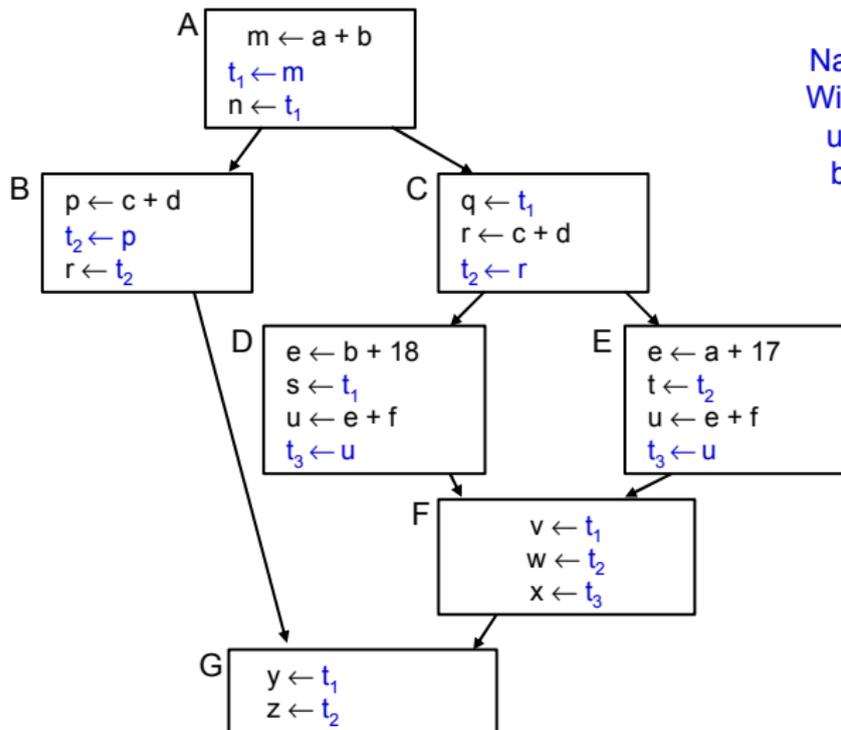
Global

- **Lokale** Redundanzen durch lokales VN beseitigt
- **Globale** Redundanzen durch AVAIL-Mengen beseitigt
- Nicht ganz identischer Effekt, findet
  - Lokale Redundanzen durch Wertgleichheit
  - Globale Redundanzen durch gleiche Schreibweise



- **Lokale** Redundanzen durch lokales VN beseitigt
- **Globale** Redundanzen durch AVAIL-Mengen beseitigt
- Nicht ganz identischer Effekt, findet
  - Lokale Redundanzen durch Wertgleichheit
  - Globale Redundanzen durch gleiche Schreibweise

# Effekt von globalem CSE im Beispiel



Nach Auffinden von  
Wiederbenutzungen  
und Kopieren der  
benutzten Werte

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

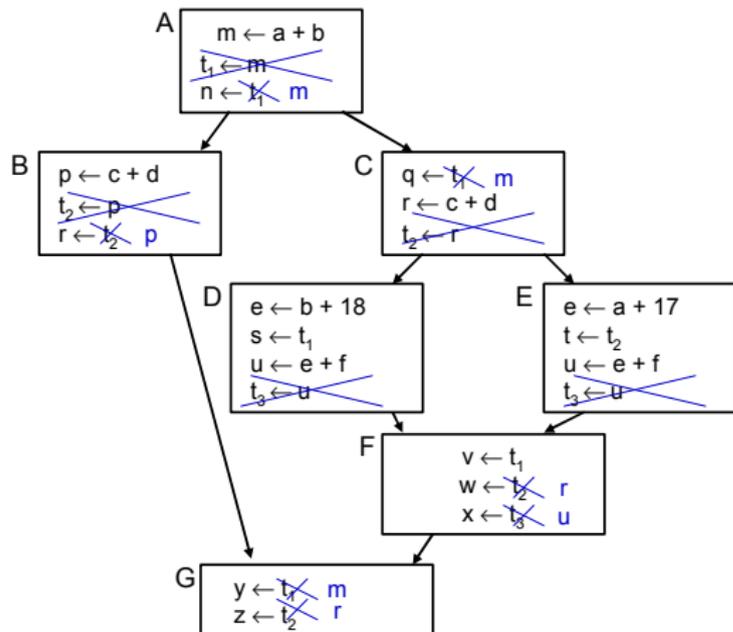
Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Unnötige Kopien



Viele der Kopien unnötig,  
hier sogar **alle**.

Können später aber entfernt  
werden (copy propagation,  
copy coalescing)

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Gegenbeispiel



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

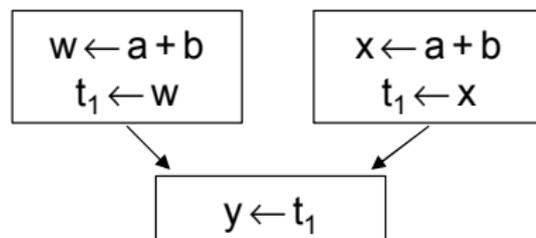
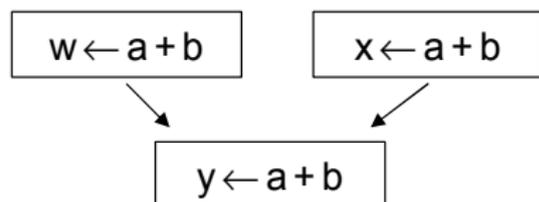
Lokal

Superlokal

Regional

Global

Hier wird Kopie gebraucht:



hier kann nicht "w oder x"  
geschrieben werden

Unterschied zu letztem Beispiel:

In beiden Zweigen nur **eine** Variable ( $u$ ).

# Gegenbeispiel



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

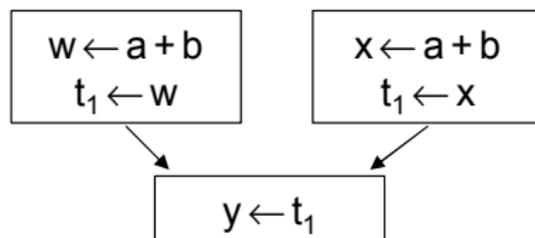
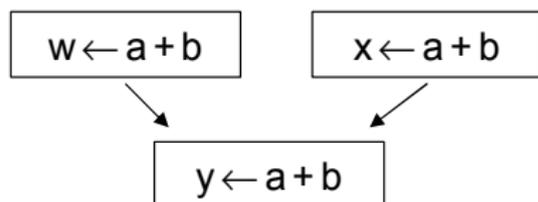
Lokal

Superlokal

Regional

Global

Hier wird Kopie gebraucht:



hier kann nicht "w oder x"  
geschrieben werden

Unterschied zu letztem Beispiel:

In beiden Zweigen nur **eine** Variable ( $u$ ).

# Gegenbeispiel



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

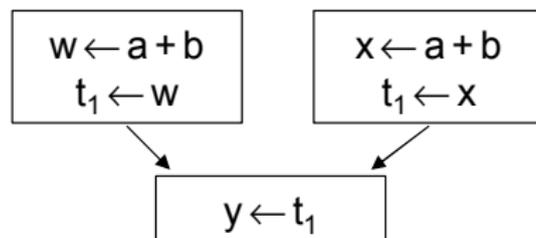
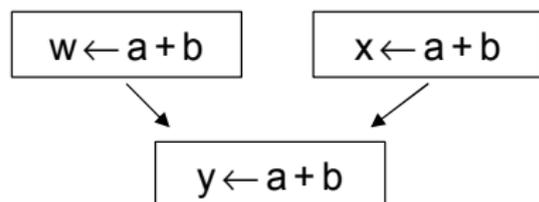
Lokal

Superlokal

Regional

Global

Hier wird Kopie gebraucht:



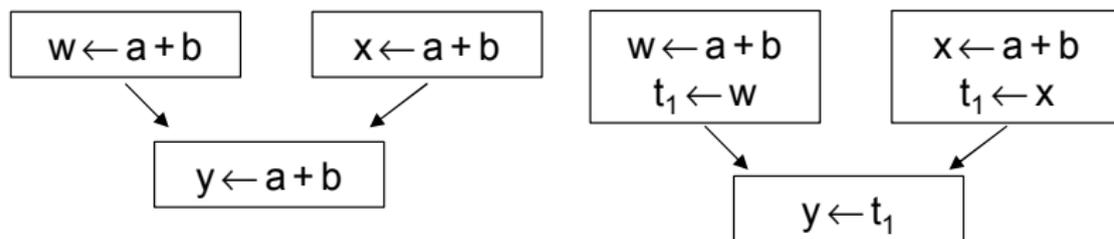
hier kann nicht "w oder x"  
geschrieben werden

Unterschied zu letztem Beispiel:

In beiden Zweigen nur **eine** Variable ( $u$ ).



Hier wird Kopie gebraucht:

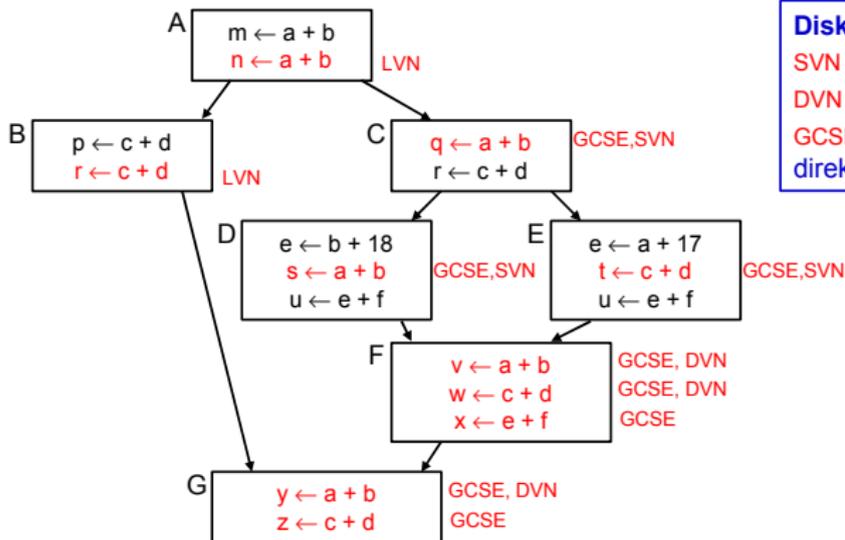


hier kann nicht "w oder x"  
geschrieben werden

Unterschied zu letztem Beispiel:

In beiden Zweigen nur **eine** Variable ( $u$ ).

# Vergleich der Methoden 1



## Diskussion:

SVN umfasst LVN

DVN umfasst SVN

GCSE & xVN sind nicht  
direkt vergleichbar

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- GCSE ist **nicht** zwangsläufig die mächtigste Methode
- Hätte im Beispiel zwar alles gefunden
- Hat aber auch Schwächen gegenüber xVN
- Arbeit mit lexikalischem Vergleich
- Kann z.B. nicht erkennen:  
 $(a + b) = (c + d)$ , wenn  $a = d$  und  $b = c$
- GCSE versucht auf **lokaler** Ebene zu kompensieren
  - Verwendung von LVN innerhalb von Basisblöcken

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- GCSE ist **nicht** zwangsläufig die mächtigste Methode
- Hätte im Beispiel zwar alles gefunden
- Hat aber auch Schwächen gegenüber xVN
- Arbeit mit lexikalischem Vergleich
- Kann z.B. nicht erkennen:  
 $(a + b) = (c + d)$ , wenn  $a = d$  und  $b = c$
- GCSE versucht auf **lokaler** Ebene zu kompensieren
  - Verwendung von LVN innerhalb von Basisblöcken

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Vergleich der Methoden 2



- GCSE ist **nicht** zwangsläufig die mächtigste Methode
- Hätte im Beispiel zwar alles gefunden
- Hat aber auch Schwächen gegenüber xVN
- Arbeit mit lexikalischem Vergleich
- Kann z.B. nicht erkennen:  
 $(a + b) = (c + d)$ , wenn  $a = d$  und  $b = c$
- GCSE versucht auf **lokaler** Ebene zu kompensieren
  - Verwendung von LVN innerhalb von Basisblöcken

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Vergleich der Methoden 2



- GCSE ist **nicht** zwangsläufig die mächtigste Methode
- Hätte im Beispiel zwar alles gefunden
- Hat aber auch Schwächen gegenüber xVN
- Arbeit mit lexikalischem Vergleich
- Kann z.B. nicht erkennen:  
 $(a + b) = (c + d)$ , wenn  $a = d$  und  $b = c$
- GCSE versucht auf **lokaler** Ebene zu kompensieren
  - Verwendung von LVN innerhalb von Basisblöcken

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

# Vergleich der Methoden 2



OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global

- GCSE ist **nicht** zwangsläufig die mächtigste Methode
- Hätte im Beispiel zwar alles gefunden
- Hat aber auch Schwächen gegenüber xVN
- Arbeit mit lexikalischem Vergleich
- Kann z.B. nicht erkennen:  
 $(a + b) = (c + d)$ , wenn  $a = d$  und  $b = c$
- GCSE versucht auf **lokaler** Ebene zu kompensieren
  - Verwendung von LVN innerhalb von Basisblöcken



- GCSE ist **nicht** zwangsläufig die mächtigste Methode
- Hätte im Beispiel zwar alles gefunden
- Hat aber auch Schwächen gegenüber xVN
- Arbeit mit lexikalischem Vergleich
- Kann z.B. nicht erkennen:  
 $(a + b) = (c + d)$ , wenn  $a = d$  und  $b = c$
- GCSE versucht auf **lokaler** Ebene zu kompensieren
  - Verwendung von LVN innerhalb von Basisblöcken

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- GCSE ist **nicht** zwangsläufig die mächtigste Methode
- Hätte im Beispiel zwar alles gefunden
- Hat aber auch Schwächen gegenüber xVN
- Arbeit mit lexikalischem Vergleich
- Kann z.B. nicht erkennen:  
 $(a + b) = (c + d)$ , wenn  $a = d$  und  $b = c$
- GCSE versucht auf **lokaler** Ebene zu kompensieren
  - Verwendung von LVN innerhalb von Basisblöcken

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- **Charakteristika von Optimierungen**
- Redundante Ausdrücke
- Versionen von Variablen ( $\rightarrow$  SSA)
- Value Numbering
- Lokal, super-lokal, regional
- Dominatoren
- Global Common Subexpression Elimination
- Datenflußanalyse
- Vergleich der Techniken

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Charakteristika von Optimierungen
- Redundante Ausdrücke
- Versionen von Variablen ( $\rightarrow$  SSA)
- Value Numbering
- Lokal, super-lokal, regional
- Dominatoren
- Global Common Subexpression Elimination
- Datenflußanalyse
- Vergleich der Techniken

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Charakteristika von Optimierungen
- Redundante Ausdrücke
- Versionen von Variablen ( $\rightarrow$  SSA)
- Value Numbering
- Lokal, super-lokal, regional
- Dominatoren
- Global Common Subexpression Elimination
- Datenflußanalyse
- Vergleich der Techniken



- Charakteristika von Optimierungen
- Redundante Ausdrücke
- Versionen von Variablen ( $\rightarrow$  SSA)
- Value Numbering
- Lokal, super-lokal, regional
- Dominatoren
- Global Common Subexpression Elimination
- Datenflußanalyse
- Vergleich der Techniken



- Charakteristika von Optimierungen
- Redundante Ausdrücke
- Versionen von Variablen ( $\rightarrow$  SSA)
- Value Numbering
- Lokal, super-lokal, regional
- Dominatoren
- Global Common Subexpression Elimination
- Datenflußanalyse
- Vergleich der Techniken

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Charakteristika von Optimierungen
- Redundante Ausdrücke
- Versionen von Variablen ( $\rightarrow$  SSA)
- Value Numbering
- Lokal, super-lokal, regional
- Dominatoren
- Global Common Subexpression Elimination
- Datenflußanalyse
- Vergleich der Techniken

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Charakteristika von Optimierungen
- Redundante Ausdrücke
- Versionen von Variablen ( $\rightarrow$  SSA)
- Value Numbering
- Lokal, super-lokal, regional
- Dominatoren
- Global Common Subexpression Elimination
- Datenflußanalyse
- Vergleich der Techniken

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Charakteristika von Optimierungen
- Redundante Ausdrücke
- Versionen von Variablen ( $\rightarrow$  SSA)
- Value Numbering
- Lokal, super-lokal, regional
- Dominatoren
- Global Common Subexpression Elimination
- Datenflußanalyse
- Vergleich der Techniken

OptComp

A. Koch

Organisatorisch

Einleitung

Redundante  
Ausdrücke

CFG

Lokal

Superlokal

Regional

Global



- Charakteristika von Optimierungen
- Redundante Ausdrücke
- Versionen von Variablen ( $\rightarrow$  SSA)
- Value Numbering
- Lokal, super-lokal, regional
- Dominatoren
- Global Common Subexpression Elimination
- Datenflußanalyse
- Vergleich der Techniken